

Foretagender i den Udstrækning, det ellers vilde være Tilfældet, og som Tilfældet har været for Gudenaas Vedkommende. Da der i Folketinget ved Sagens Behandling fra konservativ Side blev udtalt nogen Betænkelighed ved at give Ministeriet en saa vidtgaaende Bemyndigelse, tilbød jeg at modtage et Ændringsforslag, hvorefter Loven blev tidsbegrænset. Det vilde jeg ikke have haft noget imod. Men de nærmere Overvejelser, som fandt Sted i Folketinget, har ikke ført til, at et saadant Ændringsforslag blev stillet, og fra min Side kunde der jo ikke være Grund til at stille et saadant. Man har netop, tror jeg, i Folketinget ment, at det kunde være praktisk at have denne Lov om disse Forhold med en almindelig Bemyndigelse for Ministeren til at give Bevilling til saadanne Anlæg, idet man naturligvis til Stadighed gaar ud fra, at det alle Vegne vil komme til at dreje sig om forholdsvis smaa Anlæg ved Vandløb, som i hvert Fald ikke er af saadan Betydning som Gudenaas. Hvis større Anlæg skulde frembyde sig, er det ikke usandsynligt, at Ministeriet trods den almindelige Bemyndigelse vilde søge Rigsdagens yderligere Medvirken. Der er i Loven om Gudenaas-Anlægget taget en Række Forbehold, opstillet en Række Betingelser for Koncessionens Udnyttelse, og disse Betingelser tænkes naturligvis overført med de fornødne Lempelser i de enkelte Tilfælde paa de Anlæg, der her kan være Tale om. Derunder er ogsaa Betingelser vedrørende Besejlingsforholdene, som det ærede 1ste Medlem for 5te Kreds (Kragh) omtalte, og jeg beder det 1ste ærede Medlem se tilbage i Dokumenterne. Saa vil han finde, at Spørgsmaalet om Gudenaas Besejlingsforhold er der positivt taget Stilling til. Hvis man skulde muliggøre ubindret Sejlads, var det nødvendigt at opføre en Kammerluse til en meget stor Bekostning. Dette har man frafaldet og er enedes om i Stedet kun at forlange af Koncessionshaverne, at de skal bekoste Anlæg til Overføring af Træflaader og Pramme. Derved har man ment, at man maatte blive staaende. Jeg skal dertil føje, at jeg har meget lidt Grund til at tro, at Besejlingen af Gudenaas skulde leve op igen, skønt man kan jo aldrig vide det. Men hidtil er dog Udviklingen decideret gaaet i Retning af, at den stadig aftog.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Hermed er Dagsordenen udtømt.

Af 1ste Landstingsmand for 2den Kreds er mig meddelt, at han ønsker her i Tinget at stille følgende *Forespørgsel til Justitsministeren*:

Er det rigtigt, at Amtmanden, Sorenskriveren og Landfogeden paa Færøerne har indgivet Begæring om Forflyttelse eller Afsked?

Er det i bekræftende Fald Justitsministeren bekendt, hvad der er Aarsag til dette Skridt?

Spørgsmaalet om Tingets Samtykke til Fremme af denne Forespørgsel vil komme paa Dagsordenen for Tingets næste Møde.

Næste Møde holdes i Dag Kl. 3²⁵ med følgende Dagsorden:

Spørgsmaal om Fremme af Forespørgsel af den 1ste Landstingsmand for 2den Kreds til Justitsministeren.

Mødet hævet Kl. 3²⁰.

104. Møde.

Onsdag den 20. Marts Kl. 3²⁵.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Spørgsmaal om Fremme af Forespørgsel af den 1ste Landstingsmand for 2den Kreds til Justitsministeren.

(Forespørgselen findes i Tidenden [se ovenfor]).

Formanden: Hvis ingen gør Indsigelse imod Fremme af denne Forespørgsel, betragter jeg Tinget Samtykke til Forespørgse-