

fastsat paa en saa ekstraordinær Tid, at nogle Medlemmer ikke har kunnet have Lejlighed til at gøre sig bekendt med denne meget omfattende Sag. Det kalder jeg en Realitet, og den holder jeg paa, Formaliteten maa det ærede Medlem beholde og glæde sig over, at jeg ikke opholder mig ved.

**la Cour:** Jeg har stillet Forslag om, at Lovforslaget angaaende den højere Skoleundervisning i København og Frederiksberg skal udgaa af Dagsordenen, idet jeg finder det uanstændigt, at vi skal sidde og behandle dette Lovforslag, skønt Betænkningen ikke en Gang er omdelt paa vore Pladser. Men da et Medlem, paa hvem jeg sætter overordentlig Pris, har oplyst mig om, at de Ændringer, der er stillede, er saadanne, som jeg selvfølgelig kan acceptere, vil jeg tage dette Forslag tilbage og udtale, at jeg for mit Vedkommende intet har imod, at vi behandler denne Sag, skønt Betænkningen end ikke er omdelt. Jeg tager herved det af mig stillede Forslag tilbage.

**Maegaard:** Jeg vil gerne opfordre det høje Ting til at undlade at følge det Forslag, som er stillet af det ærede 1ste Medlem for 6te Kreds (Hey), der gaar ud paa at nægte den under Nr. 3 paa Dagsordenen opførte Sag Behandling her i Tinget. Det ærede Medlem har fremholdt, at hans Stilling til denne Sag var begrundet dels i en Formalitet, dels i en Realitet. Med Hensyn til Formaliteten har det ærede Medlem frafaldet sine Betæneligheder. Tilbage staar det ærede Medlems Betænelighed med Hensyn til Realiteten. Som Medlem af Udvalget vil jeg gerne tillade mig at gøre det høje Ting opmærksom paa, at den Realitet, som det ærede Medlem skød sig ind under, slet ikke eksisterer, idet Udvalgets Arbejde hele Tiden er gaaet ud paa at faa konstateret, hvorvidt Kravet fra Udvalgets Side til Ministeriet om, at Pengene skulde skaffes til Veje samtidig med, at Koncessionen blev givet, vilde blive imødekommet. I det Øjeblik Ministeriet stillede sig velvilligt overfor denne Tanke, har hele Udvalget været af den Opfattelse, at saa burde Lovforslaget fremmes i denne Samling. Derfor er det givet, at saa snart Regeringen stillede sig velvilligt til dette Krav, var det Udvalgets Pligt at føre Sagen igennem. Udvalget har ikke jasket med denne Sag. Tværtimod, vi har, som det ogsaa staar i Betænkningen, holdt 31 Møder, hvor de for-

skellige Ting, der har været fremdragne, har været grundig behandlede. Jeg vil derfor henstille til det høje Ting ikke at følge det ærede 1ste Medlem for 6te Kreds.

**Formanden:** Der er forlangt Afstemning over, hvorvidt den under Nr. 3 paa Dagsordenen opførte Sag, tredie Behandling af Forslag til Lov om forskellige Privatbaneanlæg, maa nyde Fremme i dette Møde.

Ved den derpaa foretagne Afstemning gav Tinget sit Samtykke til Foretagelsen af Punkt 3) paa Dagsordenen med 36 Stemmer mod 10.

**Formanden:** Forslaget om ogsaa at nægte den under Nr. 13 opførte Sag Behandling i dette Møde er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da dette ikke er Tilfældet, er Forslaget bortfaldet.

Jeg gaar herefter ud fra, at alle paa Dagsordenen opførte Sager maa behandles i dette Møde, hvis der ikke fremkommer Indsigelse mod nogen enkelt af dem. (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er Samtykket givet til samtlige Sagers Foretagelse.

Man gik derefter til:

*Afgørelse af Formandens Forslag med Hensyn til Behandlingen af Forslag til Beslutning angaaende Tillæg til Landstingets Forretningsorden.*

**Formanden:** Som tidligere meddelt gaar mit Forslag ud paa, at Forslaget til Beslutning underkastes een Behandling nærmest efter Reglerne for Lovforslags anden Behandling. Hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg dette Forslag som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om forskellige Privatbaneanlæg.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1668).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.