

mig om, at det, som Ændringsforslaget omhandler, kunde give Anledning til Anvendelse af denne Finansministerens Bemyndigelse.

Tvede: Efter denne Udtalelse af den højtærede Finansminister maa Ændringsforslag under Nr. 1, som Finansministeren har optaget, opretholdes fra vor Side.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1—2 (se Tillæg C. Sp. 317)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 3 af et *Mindretal* (Oluf Jensen, Knuth, Piper og Tvede) (se Tillæg B. Sp. 2820).

forkastedes med 25 Stemmer mod 13.

§§ 3—9

vedtoges uden Afstemning.

§ 10

vedtoges med 25 Stemmer mod 15, ved hvilken Afstemning Ændringsforslag Nr. 3 af *Mindretallet* om, at Paragraffen udgaar, afgjordes.

§§ 11—14

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Bestemmelser mod uretmæssig Konkurrence og Varebetegnelse.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 1049).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Handelsministeren (Hage): I Efteråret 1916 fremsatte jeg her i Tinget For-

slag til Revision af Loven af 8. Juni 1912 angaaende urigtig Varebetegnelse. Dette Lovforslag var Genstand for en meget omhyggelig Behandling her i Tinget og blev endelig vedtaget den 28. September i Fjor, imidlertid før Rigsdagen gik hjem. I Oktober fremsatte jeg derefter det af Landstinget vedtagne Lovforslag i det andet Ting. Det er nu, ogsaa efter en længere Udvalgsbehandling, kommet til Vedtagelse i Folketinget. Der er foretaget nogle Ændringer i den Affattelse, som Lovforslaget havde faaet her i Tinget. Disse Ændringer er imidlertid ikke af nogen indgribende eller væsentlig Betydning, og jeg har ikke ment at kunne fraraade dem, da Betingelsen for, at Loven lod sig gennemføre i det andet Ting, var, at disse Ændringer blev indført. De har ogsaa fundet enstemmig Tilslutning indenfor Folketingets Udvalg, alene med Undtagelse af et enkelt Punkt, til hvilket jeg skal komme tilbage. Jeg er paa det rene med, at de foretagne Ændringer, skønt de, som sagt, ikke er af nogen indgribende Betydning, dog i enkelte Henseender gaar imod det, som fandt Udtryk i Landstingets Vedtagelse i Fjor, og jeg har for saa vidt beklaget disse Ændringer, fordi jeg ikke betragter dem som værende af saa stor Betydning, at det vilde være ønskeligt at bringe Loven til at strande paa dem. Men da disse Ændringsforslag har fundet almindelig Tilslutning i det andet Ting, hvor der — det maa jeg tilføje — gennemgaaende ikke har været nogen overordentlig stor Sympati for Loven som Helhed, saa har jeg tiltraadt Forslagene om disse Ændringer i Folketinget og skal anbefale, at Forslaget vedtages, som det er, i dette høje Ting.

Jeg skal kortelig berøre de vigtigste af de Ændringer, hvorom Talen her er.

Den Ændring, som ikke har fundet enstemmig Tilslutning i Folketingets Udvalg — der var et enkelt Medlem, nemlig Folketingsmanden for Københavns 1ste Valgkreds, som var mod den —, er den, som gik ud paa, at § 5 skulde stryges. Denne Paragraf, som kom ind ved Behandlingen i Fjor her i Tinget — den fandtes ikke i det oprindelige af Regeringen fremsatte Lovforslag og findes altsaa heller ikke i Lovforslaget; saaledes som det nu foreligger —, gaar ud paa, at det skal være forbudt