

skulde der selvfølgelig dog udarbejdes Planer og Overslag over de Arbejder, som skulde paabegyndes, og det vil formentlig ske lige hurtigt og lige langsomt, enten man har Bevillingen eller ej. Naar Lovforslaget, som det er vedtaget i Folketinget, ogsaa blev vedtaget her, maatte man gaa ud fra, at den Dag, da man kom med disse Overslag og foreslog disse Bevillinger, maatte de blive givet, thi der var jo ingen Mening i at erhverve Arealerne, naar man ikke vil gaa med til at afvande dem. Det ærede 2det Medlem for 7de Kreds kaldte Lovforslaget urimeligt. Det er dog ikke mere urimeligt, end at Folketinget vedtog det med kun to Stemmer imod; det er altsaa ligesaa meget en Anklage imod Folketinget som mod mig, idet der deri ligger en Anklage for, at man nede i Folketinget ikke har haft tilstrækkelig Forstaaelse af, hvad det var, man behandlede. Den Omstændighed, at Lovforslaget er vedtaget saa omtrent enstemmigt i Folketinget, kan jeg ikke opfatte paa anden Maade, end at den Tanke, som ligger til Grund for Lovforslaget, ikke, som det ærede Medlem vilde hævde, kan være urimelig, dertil har altfor mange Medlemmer af Folketinget stemt for det. Det ærede Medlem talte om, at Almenvellet ikke kunde kræve en saadan Foranstaltning. Ja, hvad Almenvellet kræver, er og bliver en Skønssag. Hvorvidt der er Grund til at tage denne Opgave op, kan man ikke diskutere med det ærede Medlem. Naar han har den Opfattelse, at der ikke er Grund dertil, saa har han den Opfattelse. Jeg har en ganske modsat Opfattelse, jeg har den Opfattelse, at Rigsdagen begaar en Fejl ved at afvise dette Lovforslag.

Det ærede 3die Medlem for 7de Kreds (Kristensen) er enig i Lovforslagets Motiver og Bevæggrundene til dets Fremsettelse, betyder kun lidt, naar han dog ikke vil have det gennemført. Nej, hvis man ikke vil tage Lovforslaget, som det er, er det det samme som at afvise det, og det Ansvar maa da Landstinget bære. Jeg synes, at det er ret stort. Jeg omtalte, da jeg anbefalede Lovforslaget, de Vanskeligheder, som vi staar overfor med Hensyn til Brændselsforsyningen, at man angriber vore Skove i meget høj Grad for ikke at sige i altfor høj Grad, og at man ødelægger en hel Del Lavmoser ved, at de bliver opskaaret og bliver til Vandarealer. Det har gaaet i indeværende Vinter, og vi har Brændsel nok, til Sommeren kommer, paa Grund af de Tilførsler, vi har faaet udefra, og som har været langt større, end man i

sin Tid turde tro paa. Skal man fortsætte en Vinter til under de samme Forhold — og ingen ved, hvor meget Brændsel, man kan faa udefra — synes jeg, at det vil være godt at forberede sig til at tage fat paa denne Opgave med alle de Kræfter, som staar til Raadighed. Man kan vist være nogenlunde overbevist om, at hvis der ikke gøres et Forsøg derved, at Staten overtager disse Arealer, er der meget ringe Udsigt til, at der bliver gjort noget som helst ved dem i indeværende Sommer.

Saa krævede det ærede 2det Medlem for 7de Kreds (Døcker) og det ærede 3die Medlem for 7de Kreds (Kristensen) ligeledes flere Oplysninger. Der kan ikke skaffes flere Oplysninger. Dette at forlange yderligere Oplysninger om denne Sag, er det samme som at sige, at man ikke vil have med den at gøre, og det kan man jo ogsaa sige. Som sagt, dette Lovforslag kan let kritiseres, og det maa ses i Belysning af de Forhold, vi lever under. Men jeg synes dog, at man har ret gode Navne at falde tilbage paa i den Erklæring, der, som det ærede 3die Medlem for 7de Kreds gjorde opmærksom paa, er afgivet af det Vandudvalg, som Landhusholdningsselskabet i sin Tid nedsatte, et Udvalg, der yderligere tilkaldte dygtige og med de paagældende Forhold kendte Folk. Jeg tror ikke, man let faar et bedre Udvalg af sagkyndige end dette. Men dersom ærede Medlemmer mener, at naar man har faaet en sagkyndig Udtalelse, saa slutter alle sagkyndige sig dertil, saa tror jeg ikke, man kan gaa ud fra dette. De sagkyndige er meget ofte uenige, og det ærede Medlem kender da i hvert Fald et Forhold, nemlig Vestkysthavnespørgsmaalet i Jylland, som man kan henvise til, naar man vil se, at de sagkyndige kan være uenige. Men deraf kan man dog ikke slutte, at naar man f. Eks. fremsætter et Lovforslag med Vandbygningsvæsenets Erklæring, er det ikke underbygget tilstrækkeligt, men saa skal man have flere Oplysninger. Jeg mener, at der er de nødvendige Oplysninger til Stede for at kunne vedtage Lovforslaget. Jeg tror ikke, at der er nogen, der vil bestride, at der paa forskellig Vis ligger mange Muligheder i disse Arealer, men de er blot ikke prøvede. Naar Arealerne blev afyandet, saaledes at man kunde komme til at arbejde paa dem, kan jeg ikke se rettere, end at den Risiko, som løbes fra Statens Side, er saare ringe, for meget dyre kan man ikke forudsætte, at disse Arealer kan være, da de nu ligger ganske ubenyttede hen.

Det ærede 2det Medlem for 7de Kreds (Døcker) brugte en Ytring, som jeg ikke kan