

det ærede 5te Medlem for 1ste Kreds (Rambusch) sluttede sig dertil —, at der egentlig i Udvalget var mere Stemning for en Tunnel, og at hvis man havde staaet overfor Nødvendigheden af en Afstemning paa dette Tidspunkt, vilde man utvivlsomt have valgt Tunnelen. Jeg vilde for mit Vedkommende gerne have set det konstateret, om alle de Medlemmer, der siger, at de foretrækker en Tunnel, vilde have stemt derfor ved Sagens Behandling her i Salen, om man med andre Ord vilde risikere at faa dette Ønske om en Tunnel realiseret. Det er selvfølgelig ikke ganske udelukket, at Folketinget vilde have bøjet sig for en saadan Vedtagelse. Jeg tror, at man har ladet sig lede noget vild med Hensyn til dette Spørgsmaal: Tunnel eller Bro, af den Agitation, der er udfoldet fra en enkelt Side indenfor Skibsfarten. Og jeg maa for Resten beklage, at dette har været muligt, efter at Skibsfartens officielle Organer fuldt ud havde sluttet sig til Ministeriets Forslag om Anlæg af en Højbro. Efter at Skibsfartens officielle Organer fuldt ud har sluttet sig dertil, er det dog lykkedes at sætte en Agitation i Gang, som altsaa synes at have gjort Indtryk paa de Herrer Medlemmer af Udvalget. Jeg tror ikke, at man havde behøvet at tage Hensyn til denne Agitation, jeg tror med andre Ord ikke, at man behøvede at lade sig forskrække. Hele Indholdet af denne Agitation er Forsøg paa at skræmme. Ved Anlægget af en saa høj Bro som den, der her er foreslaaet, er der ikke længere for Skibsfarten nogen som helst Rimelighed i at protestere. Selvfølgelig kan man altid paa-staa, at i det hele taget vil ingen Bro være det bedste for Skibsfarten; men det er ganske uberettiget af Skibsfarten at ville lægge sig hindrende i Vejen for et Fremskridt af saa enorm Betydning, som Anlægget af en Bro over Storstrømmen vil være. I alle andre Henseender maa Broen sikkert have Fortrinet fremfor Tunnelen. Det er blevet paavist af de sagkyndige, hvorledes Broen i langt større Grad gør det muligt at tilfredsstille selve Trafikkens Krav. Det er blevet paavist, at med den samme Bekostning, som Anlægget af en enkeltsporet Tunnel medfører, faar man en dobbeltsporet Bro. Altsaa, Forskellen er der Halvdelen, og jeg ved ikke, af hvilken Grund man pludselig her paa Rigsdagen synes, at det kan blive saa storartet at give dobbelt saa mange Penge ud, som man behøver; for det er dog i Virkeligheden det eneste, som opnaas ved at bygge en Tunnel. For de mange overflødige Penge opnaar man altsaa at tilfredsstille Skibsfarten, som

efter min Mening i Forvejen er fuldt tilfredsstillet ved det Forslag, som foreligger om Opførelse af en høj Bro. Og jeg er noget spændt paa at erfare, hvor det ærede 5te Medlem for 1ste Kreds har gjort af sin Respekt for den ansvarlige Sagkundskab, som jo her staaer fuldt ud inde for dette Forhold, den ansvarlige Sagkundskab, som fuldt ud anbefalede at løse Storstrøms-spørgsmaalet ved at bygge en Bro over Storstrømmen. Det kan ikke benægtes, at en Tunnel kan gøre det samme, kan gøre den samme Virkning, har i mange Henseender de samme Fordele, men jeg ser ikke nogen væsentlig Fordel og navnlig ikke nogen Fordel, som kunde gøre det muligt at gaa ind paa en saa uhyre Forskel i Bekostningen, som det er. Det er naturligvis meget rigtigt, hvad det ærede 5te Medlem for 1ste Kreds sagde: at ved Forslaget om Broen er man dog gaaet ud fra, at man i nogle Aar skulde nøjes med en enkeltsporet Forbindelse. Personlig har jeg ingen Tvivl om, at inden man kommer saa vidt, at Broen bliver taget i Brug, vil der ogsaa være fremkommet et Forslag om hellere med det samme at gøre Forbindelsen dobbeltsporet. Thi det, som skal opnaas, er dog det at have en dobbeltsporet Jernbane-forbindelse paa hver Side af Storstrømmen, og i saa Fald vil man sikkert hurtigt føle sig utilfreds med kun at have en enkeltsporet Forbindelse over Strømmen. Jeg vil derfor mene, at man meget hurtigt vil føle denne Trang til at have en fuldstændig dobbeltsporet Forbindelse, og i saa Fald vil det være nødvendigt at bygge en Tunnel til, som jeg før nævnede, med det Resultat, at man giver akkurat det dobbelte ud af, hvad man behøver.

Som et Argument nævnede den ærede Ordfører — og det er ogsaa anført i Betænkningen, og til min Overraskelse blev det tiltraadt af det ærede 5te Medlem for 1ste Kreds —, at da der jo for Tiden dog ikke kan være Tale om at bygge nogen af Delene, hverken en Tunnel eller en Bro, mener man, at man kan akkurat lige saa godt udsette at tage Stilling til Spørgsmaalet. Ja, det er et underligt Ræsonnement, som man desværre støder paa den ene Gang efter den anden: den Omstændighed, at det tager Tid at udføre de forberedende Arbejder ved et Anlæg, skulde opfordre til at udskyde det Tidspunkt, da man kan begynde paa de forberedende Arbejder! Det er en Logik, som det er mig meget svært at fatte, en Logik, som den ærede Ordfører ogsaa anvendte overfor Dobbeltsporanlægene. Det er erfaringsmæssigt, at efter at