

ærede Medlem rettede overfor mig, skal jeg naturligvis ikke komme ind paa.

Formanden: 3die kongevalgte Medlem har Ordet for en kort Bemærkning.

Jørgen Berthelsen: I Anledning af Trafikministerens sidste Udtalelse, som gik ud paa, at Besvarelsen af de Spørgsmaal, vi rettede, laa tilgængelig for os her i Rigsdagen, vi kunde have faaet dem besvaret her alle sammen, vil jeg sige, at det er ganske urigtigt. Ja, det er urigtigt den Dag i Dag. Jeg holder her i min Haand en Afskrift af Skrivelsen, og om det første af de stillede Spørgsmaal gælder det, at det ikke er oplyst for Jernbaneraadet og heller ikke for nogen af Rigsdagens Medlemmer indtil dette Øjeblik. Det drejer sig om Instruktionerne efter den nye Ordning, og Ministeren ved godt, at de vistnok ikke en Gang er færdige endnu, medmindre Ministeren selv alene har udarbejdet dem. Jernbaneraadet har i alt Fald aldrig faaet dem forelagt. I dette enkelte Tilfælde passer det derfor ikke, hvad Ministeren siger.

Maa jeg gentage, hvad jeg sagde om Hensigten med vore Spørgsmaal. Ministeren afviste mit Spørgsmaal om, hvordan de 3 Medlemmer af Jernbaneraadet, der har medunderskrevet den vedkommende Skrivelse, vilde have svaret. Det vilde have Interesse for mig at faa at vide, hvilket Svar Ministeren mente, de vilde have givet, thi vi andre, som ikke har faaet Lov til at spørge, kan i alt Fald ikke sige, hvordan vort Svar vilde være kommet til at lyde. Kun kan jeg sige, at vi har kun haft saglige Grunde til at fremsætte de Spørgsmaal, vi har rejst, ingen andre.

Inden vi slutter denne Diskussion, kunde jeg have Lyst til at minde den højtærede Minister for offentlige Arbejder om en Udtalelse, der faldt nede i Folketinget — jeg ved ikke, om det var i denne eller forrige Samling; Samlingerne er jo ved at gaa Aaret rundt, saa det er ikke saa let at hitte Rede i. Det var en Udtalelse, som Folketingsmanden fra Næstved (Andreasen) kom med til den højtærede Minister. Jeg vil ikke gentage den, men jeg kunde have Lyst til at sige til den

højtærede Minister, at det, som den Gang blev sagt, maaske dog kan have lidt paa sig. Jeg tror, at Ministeren vilde handle klogt ved og i Landets velforstaaede Interesse baade overfor Jernbaneraadets Arbejde og maaske ogsaa paa andre Maaeder at tage sig det, der da blev sagt, en lille Smule til Indtægt.

Ministeren for offentlige Arbejder (Hassing Jørgensen): Det ærede Medlem nævnede et af de Spørgsmaal, som han havde ønsket at rette til mig, om Instruktionerne, som et Spørgsmaal, hvis Besvarelse ikke kunde foreligge for ærede Medlemmer af Rigsdagen. Det er ganske rigtigt, men det Spørgsmaal tror jeg heller ikke vilde have medført nogen som helst Konflikt, og hvis jeg husker ret, havde Formanden for Raadet heller ikke noget at indvende imod, at dette Spørgsmaal blev behandlet i Raadets Møde.

Den Udtalelse, som skal være faldet nede i Folketinget fra det ærede Medlem fra Næstved (Andreasen), kender jeg ikke, og de Udtalelser, det ærede Medlem fremsatte derom, er mig ganske gaadefulde. Hvis det ærede Medlem vil have, at jeg skal lægge mig denne Udtalelse paa Sinde, maa jeg have en nærmere Opgivelse af, hvad den drejer sig om.

Formanden: 1ste Medlem for 5te Kreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Kragh: Jeg ønsker ikke i øvrigt at blande mig i denne Debat, som her føres mellem den højtærede Minister for offentlige Arbejder og det ærede 3die kongevalgte Medlem (Jørgen Berthelsen), men den højtærede Minister lod, da han for lidt siden havde Ordet, en Udtalelse falde, som jeg havde Lyst til at standse et Øjeblik ved. Udtalelsen lød saaledes: En raadgivende Institution kan ikke komme med Bebrejdelser over, at den ikke bliver raadspurgt. Hvis jeg nød den Ære at være Medlem af Jernbaneraadet, vilde den højtærede Ministers Stilling til, om han vilde fastholde denne Udtalelse eller ikke, interessere mig i meget høj Grad, men jeg synes ogsaa, at det har sin Interesse som Bidrag til en Karakteristik af Ministerens Stilling til Institutioner af den Art i Al-