

indskrænke mig til disse Bemærkninger, som jeg haaber, at det ærede Medlem vil opfatte som imødekommende, ligesom jeg har udtrykt min Anerkendelse overfor hans Standpunkt i Sagen.

Indenrigsministeren (Rode): Ligesom ved tidligere Finanslovforhandlinger er der her rejst en Diskussion om hele det System af Orden i Landet, som Regeringen er traadt ind for. Det er maaske rimeligt, at jeg retter mine Ord derom til den egentlige Ordfører for Oppositionen paa dette Punkt, det ærede 6te Medlem for 9de Kreds (la Cour). Det ærede Medlem har, som saa ofte før, udtalt sin Usikkerhed overfor, hvor Hjemmelen til disse Foranstaltninger var, og har ment, at de ikke fandtes i Loven af 7. August 1914. Foruden i denne Lov er Hjemmelen til en Række af de Meddelelser, som det ærede Medlem viste Tinget, i andre Love, Grundloven, Brændselsloven og Smørloven. Men naturligvis er Loven af 7. August 1914 den grundlæggende. Denne Lov bemyndiger Indenrigsministeren til at træffe Foranstaltninger til Regulering af Priser, og Spørgsmaalet om Lovens Omraade har været Genstand for Fortolkning i dette høje Ting. Det ærede Medlem nævnedes som en Foranstaltning, som man navnlig ikke kunde forstaa kunde falde ind under Loven, Opfordringsforbudet. Det vil erindres, at dette Forbud blev udstedt efter Samraad med samtlige Bestyrelsesmedlemmer i Landboforeningerne og Husmandsforeningerne, og Hjemmelen i Loven af 7. August 1914 har aldrig været betvivlet, men er udtrykkelig anerkendt saavel i Folketinget som i dette høje Ting ved senere trufne Foranstaltninger og Beslutninger. Paa samme Maade som Forbudet mod Opfodring er en Foranstaltning, hvis Hensigt videre frem er Sikring af Priserne, saaledes har ogsaa Forbudet mod Salg af Skibe ud af Landet været et Led i en saadan Foranstaltning. Med Hensyn til dette Forbud er der ikke blot rejst Tvivl om dets Hjemmel i den gældende Lov, der er ogsaa rejst en Sag derom, men Domstolene har derefter erkendt Gyldigheden af den trufne Beslutning. Jeg tror derfor ikke, at det ærede Medlem skal rokke ved Grundlaget, og han vil ogsaa komme til at se, at hvem der end i Fremtiden maatte komme til at sidde som Indenrigsminister, vil denne Lov være Grundlaget for alle de Beslutninger, som maa tages til Sikring af Landets Forhold.

Med Hensyn til Enkelthederne i det

ærede Medlems (la Cour) Foredrag skal jeg kun bemærke, at Maksimalprisen paa Brænde er fastsat af de sagkyndige, som selve den, ogsaa her i Tinget, vedtagne Lov har givet Ministeriet paa dette Omraade. Den er fastsat efter Indstilling af Brændselsnævnet, hvori ogsaa dette høje Ting er repræsenteret, ligesom Forstkundskaben er repræsenteret dels ved et Medlem udpeget af Skovforeningen, dels ved en af Statsskovvæsenets Førstemænd. Samtlige disse sagkyndige har altsaa ment, at Brændselsmaksimalpriserne burde have den Form, som de har faaet i den derom udstedte Bekendtgørelse.

Det ærede 1ste Medlem for 2den Kreds (Piper) var ogsaa inde paa dette Spørgsmaal og dvælede navnlig ved en Bestemmelse, der i Gaar er offentliggjort, angaaende Forbud mod Salg af og Handel med Ærter, Vikker og forskellige andre Fodermidler. Det ærede Medlem sagde, at det var en i høj Grad indgribende Bestemmelse, og vidste ikke, hvordan de Hesteejere skulde klare sig, som stod uden Foder. Jeg forstod deraf, at det ærede Medlem har overset, hvad dette Forbud gaar ud paa. Den vedkommende Bestemmelse drejer sig om dette Aars Afgrøde, ikke om forrige Aars. Vi forbruger i Øjeblikket forrige Aars Afgrøde, ikke dette Aars. Dette Aars Afgrøde kommer jo først, naar Foraars, Sommer og Høst er gaaet, og Vinteren er inde. Bestemmelssens eneste Hensigt har været at hindre spekulationsmæssig Afslutning af Kontrakter om og spekulationsmæssig Handel med den nye Høst. Men naar det ærede Medlem kan læse „dette Aars Afgrøde“, som om det var „forrige Aars Afgrøde“, vil sikkert ogsaa andre kunne gøre det, og saa er det jo meget heldigt, at der bliver Lejlighed til at forklare — og ogsaa paa anden Maade gøre indlysende —, at det ikke er Handelen med Fouragen for Øjeblikket, men med den kommende Høst, man har søgt at standse.

Det ærede Medlem (Piper) fremdrog det Kornlovsforslag, som jeg har forelagt i det andet høje Ting, og sagde, at det var et rent agitatorisk Lovforslag, som havde afvist Landboforeningernes Stilling. Maa jeg derved sige, at det ærede Medlem har ikke Ret i at betegne det som agitatorisk, thi intet af de to Forslag, som er indsendte til Indenrigsministeriet, hverken det fra Landboforeningerne eller det fra Husmandsforeningerne, er fulgt i dette Lovforslag. Man har under Overvejelserne af samtlige de Opgaver, som maatte være