

nem den Minister, det har udpeget til at repræsentere sig i Ministeriet i Henhold til den afsluttede Overenskomst, havde været i Stand til at standse dette Lovforslag paa dets Vej fra Ministermødet til Statsraadet og Rigsdagen.

Knuth: Jeg vil gerne til det ærede 6te Medlem for 2den Kreds (Jeppesen) sige, at jeg havde egentlig glædet mig til, at vi, efter at Historien om, at en Afgift var en Prioritet, var blevet saa grundigt tilbagevist forleden, skulde være fri for at faa den om igen, men det lader til, at det ærede Medlem ikke har været i Stand til at fatte Forskellen. Det er jo kedeligt, men der er rimeligvis ikke noget at gøre ved det. Det ærede Medlem kunde ikke forstaa, at det kunde gaa ud over fattige og svage, men det ligger simpelt hen i — og det samme kan jeg sige til den ærede Ordfører —, at han ikke har sat sig tilstrækkeligt ind i, hvor mange Steder der er saadanne Kornafgifter, som kan virke paa den Maade, jeg her har omtalt. Havde han sat sig ind deri, vilde han være blevet klar derover. Det er selvfølgelig ikke noget, jeg har staaet og opfundet, men noget, jeg positivt ved. Vore Forslag gælder aldeles ikke den Kategori. Vi søger at unddrage denne Kategori for at lide noget som helst Tab, idet vort Ændringsforslag alene vedrører saadanne Ejendomme, som Staten har med at gøre, og for saa vidt Staten ikke yder fuld Erstatning gennem Afløsningen, bliver Staten nødt til enten at give Erstatning paa anden Maade eller ogsaa at støtte de Stiftelser og Institutioner, som er blevet berøvet en Del af deres Kapital ved en Afløsningssum, som er uforholdsmæssig lille.

Til det ærede 1ste Medlem for 8de Kreds (Dalsgaard) vil jeg gerne have Lov til at sige, at naar vi ikke har stillet vore Ændringsforslag tidligere, saa er det, fordi vi tænkte, at Rigsdagen ikke vilde gaa ind paa et saadant Lovforslag. Nu saa vi imidlertid ved anden Behandling, at det var man dog trods alt parat til, og derfor kommer vi nu med disse Ændringsforslag, som vi mente i nogen Maade kunde afbøde de Skader, Lovforslaget i den Skikkelse, det rimeligvis vil faa, vil medføre.

Til det ærede 1ste Medlem for 6te Kreds (Hey) vil jeg gerne have Lov til at sige, at naar jeg i Dag meget tydeligt har udtalt, hvorledes jeg ser paa denne Sag, saa agter jeg ikke at lade det blive staaende ved Ordene, men jeg agter at bringe

denne Sag for Domstolene i fuld Fortrøstning til, at hvis der overhovedet er Lov og Ret i dette Land, saa maa et Lovforslag af den Art, som vi er ved at vedtage her, blive underkendt af Domstolene.

Til den ærede Ordfører vil jeg gerne med Hensyn til hans Opfattelse af Prioriteterne sige, at et andet æret Medlem her vil gaa ind paa dette Spørgsmaal. Jeg kan stadig væk ikke, trods Ministerens Erklæring, indse, at den Opfattelse er rigtig, men det vil min Sidemand (Godskesen) gaa ind paa.

Saa kom den ærede Ordfører til Slut ind paa at sige, at vi var dog ikke berettigede til at tale om Grundlovsstridighed, idet vor Kontrolminister skulde have forhindret Lovforslagets Fremkomst. Maa jeg da spørge den ærede Ordfører: Mener han da, at det kan diskulperer Rigsdagen? Kan Rigsdagen, hvis et grundlovsstridigt Forslag slipper igennem Statsraadet, slippe for sit Ansvar ved at vedtage noget grundlovsstridigt, naar det forelægges her, kan man da blive fri for sit Ansvar? Det forekommer mig ikke. Jeg føler mig i alt Fald bundet ved mit Ansvar paa Trods af, at et Forslag af tvivlsom Art bliver forelagt os.

Godskesen: Hvis jeg forstod den højtærede Landbrugsminister og den ærede Ordfører ret, opfattede de Lovforslagets § 3 saaledes, at det normale er, at Afløsningssummen skal berigtiges kontant, medens derimod Berigtigelse ved Obligation først kommer i anden Række. Den højtærede Landbrugsminister udtalte, at enhver, navnlig Afgiftsnyderen, maatte kunne forlange kontant Betaling, for han mente, at det vilde være en betydelig og ikke tilsigtet Forringelse af Loven, hvis man vil forstaa den saaledes, at man kunde tvinge Afgiftsnyderen til at modtage Obligation mod hans Villie. Ja, det glæder mig jo meget at høre, at dette er den højtærede Landbrugsministers Mening, men det har rigtignok ikke fundet Udtryk i Lovforslagets Tekst. Hvis det havde været Meningen, at der ikke kunde paatvinges nogen af Parterne og navnlig Nyderen Afgørelse ved Obligation, men at han, om han vilde, kunde forlange kontant Betaling, burde der have staaet i Loven, at Afløsningssummen i Mangel af anden Aftale skulde betales kontant. Det staaer der ikke. Der staaer derimod, at i Mangel af anden Aftale skal den berigtiges ved Obligation. Afløsningssummen skal altsaa berigtiges ved Obligation, dersom ingen anden Aftale