

nemlig af Repræsentanter for Amtsrådsforeningen, de samvirkende Sognerådsforeninger, Foreningen af danske Motorøjdere, Dansk Turistforening og Foreningen af Amtsvejinspektørerne, for hvilket Fællesudvalg den ærede Ordfører her i Salen var Formand. Dette Fællesudvalg foreslog enstemmig Indførelse af Lygtetvang, idet det foreslog følgende Ændring i Lovforslaget om Motorkørsel: „Alle med Heste forspændte Køretøjer skal fra 1 Time efter Solnedgang til 1 Time før Solopgang fra 15. August til 15. Maj være forsynede med mindst een tændt Lygte, som kan ses saavel forfra som fra Siden“. Motiveringen var følgende, som jeg med Formandens Tilladelse skal oplæse: „Spørgsmaalet om „Lygtetvang“ har i de sidste Aar været Genstand for stadig voksende Interesse og for talrige Diskussioner baade paa Sogneråds- og Amtsrådsmøder og er allerede ved kommunale Foranstaltninger indført i flere Amter, hvorfor efter vor Formening Tidspunktet er kommet til i Loven at indføre den foreslaaede Ændring, som i høj Grad vil forøge den gensidige Sikkerhed for vejfarende“. Det er særlig dette, jeg vil fremhæve, at det er til gensidig Sikkerhed for vejfarende, at ikke alene Automobilet, men ogsaa andre Køretøjer er forsynede med Lygte. Jeg forstaaer ikke den ærede sidste Talers Motivering af ikke at kunne gaa med til Bestemmelsen om Lygtetvang for Hestekøretøjer. At der ikke for Øjeblikket findes Belysningsmidler, er noget, vi forhaabentlig snart kommer ud over, og naar Amtsrådene skal tage Bestemmelse derom i Politivedtægterne, bliver Bestemmelserne forskellige i de forskellige Amter — der er adskillige Amtsråds, som allerede har indført en saadan Bestemmelse —, og saa ved Automobilisterne ikke, hvor Bestemmelserne er indførte og hvor ikke, men det bør være ens over hele Landet, og Bestemmelsen bør derfor findes i Loven. Jeg har saaledes ikke kunnet gaa med til det Ændringsforslag, det ærede Medlem fra Bornholm (Maegaard) har været med til at stille, og jeg vil fra raade det høje Ting at stemme for dette Ændringsforslag.

Bojsen: Jeg vil gerne rette en Forespørgsel til det ærede 3die Medlem for 2den

Kreds (Godskesen), som nærmest er Forfatter til Ændringsforslaget under Nr. 16. I dette bruges om Heste Udtrykket „særlig Skyhed“. Hvorledes skal man egentlig godtgøre, om en Hest er sky eller ikke? Derpaa beror det nemlig efter Ændringsforslaget, hvem der skal yde Erstatning, hvis der sker nogen Skade, naar et Par Heste bliver sky for et Motorkøretøj. Det vil altid være vanskeligt at blive klar over dette Begreb „særlig sky“, og hvilken af Parterne skal bevise, at Hestene har været „særlig sky“? Er det Ejeren af Motorkøretøjet? Han er jo den ene Part. Hvorledes skal han være i Stand til at bevise, at de Heste, han har mødt paa Vejen, er „særlig sky“? Jeg ved ikke, om der er noget særligt Kendetegn paa, at en Hest er „særlig sky“; det eneste, jeg kunde tænke mig, er, at Hesten var ualmindelig ung; om en Plag kunde man maaske sige, at den var „særlig sky“, og dog er der adskillige Tilfælde, hvor en Plag slet ikke er „særlig sky“. Jeg synes, som sagt, at der er noget svævende i dette Udtryk, og vilde gerne bidrage til, at der kunde anvendes et noget bestemtere Udtryk.

Justitsministeren (Zahle): Jeg skal indskrænke mig til at omtale de Ændringsforslag, jeg ikke kan tiltræde i den foreliggende Skikkelse, men det er desværre ikke saa faa. Om Ændringsforslag Nr. 1 maa jeg sige, at jeg er ikke ganske sikker paa, om Udvalget ikke er kommet til at gaa videre, end det selv vilde. Det foreslaas, at Ordene „Veje eller“ skal udgaa af følgende Sammenhæng: Amtsrådet eller Byrådet er bemyndiget til, hvor Veje eller Broer kan skades ved Kørsel med særlig tunge eller særlig brede Motorvogne, enten helt at forbyde saadan Kørsel eller at bestemme, at den kun maa finde Sted paa visse nærmere Betingelser, og saa skal Ordene i sidste Stykke af Paragraffen „dog skal Kørsel altid være tilladt, naar Maksimalvægten ikke overstiger 6,500 kg“ udgaa. Det, der tilsigtes, er vist, at man vil ophæve den Bestemmelse, at Vogne med en Maksimalvægt af ikke over 6,500 kg skal kunne køre over Broer, idet man vil gøre gældende og maaske ogsaa har Ret i, at der kan være Broer, som ikke uden omfattende, indgribende og bekostelig Om-