

gyndte med at sige, det foreliggende Lovforslag til velvillig Behandling i dette høje Ting.

**Piper:** Dette Lovforslag maa betragtes under den Synsvinkel, at det er et Led i de ekstraordinære Foranstaltninger, der træffes, og at det er dikteret af den ekstraordinære Tilstand, vi befinder os i. Hvis det ikke var Tilfældet, maatte man jo være Modstander af dette Lovforslag, for det hviler ikke paa det sunde Princip: Hjælp til Selvhjælp. Men under de ekstraordinære Forhold, vi befinder os i, har man allerede fraveget det Princip adskillige Gange overfor andre, der har lidt under Arbejdsløsheden, og man kan da ogsaa forsvare det i dette Tilfælde, saa meget mere som Lovforslaget vedtages paa et Tidspunkt, hvor man ikke behøver at frygte for, at dets Vedtagelse skulde influere paa de paa-gældende, der søger Understøttelse, saaledes at de af den Grund skulde bestræbe sig mindre for at skaffe sig Erhverv, end de ellers vilde gøre. Under Hensyn hertil skal jeg paa mit Partis Vegne tillade mig at anbefale Lovforslaget til videre og velvillig Fremme.

**Jørgen Hald:** I Erkendelse af den Trang, der er til Stede blandt de arbejdsløse Fiskere, og idet jeg indser Nødvendigheden af, at dette Erhverv bliver opretholdt for Fremtiden, skal jeg tillade mig at anbefale dette Lovforslag til Gennemførelse, saaledes som det foreligger. Jeg kan gøre det saa meget nemmere, som de Bestemmelser, der indeholdes i § 3, er en Betyggelse for, at ingen uberettiget kommer til at faa denne Hjælp. Jeg skal derfor tillade mig at anbefale det foreliggende Lovforslag.

**Lewinsky:** Idet det maa erkendes, at den Arbejdsløshed, som man kan sige, at Fiskerneer tvungne ind under, er en Følge af de ekstraordinære Forhold, hvorunder vi lever, forekommer det mig fuldkomment rimeligt, at Staten ogsaa træder hjælpende til overfor dette Erhverv. Jeg kan derfor paa min Gruppens Vegne udtale vor fulde Tilslutning til Lovforslaget og anbefale det, som det foreligger.

**Landbrugsministeren (K. Pedersen):** Jeg takker for den velvillige Behandling, dette Lovforslag har faaet, den Tilslutning, der er givet det. Jeg forstaar godt, at de forskellige Ordførere søger Begrundelsen for, dette Lovforslag — saaledes som jeg

ogsaa sagde ved Forelæggelsen i Dag — i de ekstraordinære Forhold, under hvilke vi befinder os. Under andre Forhold kunde man jo have mange Betæneligheder ved Lovforslaget.

Jeg skal blot svare det ærede Medlem for 4de Kreds (Maegaard) paa det Spørgsmaal, han stillede til mig: hvorledes man skulde faa Bestemmelsen om de 18 Aar i Lovforslaget til at svare til § 26 i den Fiskerilov, som blev vedtaget i Fjor, thi der staar, at man forstaar ved en Fisker bl. a., at han skal være 21 Aar. Det ærede Medlem ved jo, at som Lovforslaget var forelagt, stod der „over 18 Aar“ og „under 60 Aar“. Det er den samme Bestemmelse, som findes i Arbejdsløshedsloven. Nu strøg Folketinget de 60 Aar, men bibeholdt de 18. Jeg ved ikke, om det høje Ting her ønsker, at man i Stedet for de 18 Aar skal sætte 21, som der staar i Fiskeriloven af 2. Juni 1917. Det overlader jeg ganske til Tingets Overvejelse. Begrundelsen for, at der nu staar 18 Aar, er altsaa, at Folketinget kun strøg de 60 Aar, men bibeholdt de 18.

**Maegaard:** Det Spørgsmaal, jeg stillede til den højtærede Landbrugsminister, fik jeg kun delvis Svar paa. Jeg er nemlig godt klar over, hvorfor Udtrykket 18 Aar er fastholdt, idet det, som den højtærede Minister siger, er et Tal, der stod i det oprindelige Lovforslag i Forbindelse med Ordet 60, men det, jeg spurgte om, var, om Administrationen vilde være i Stand til at bringe disse to Tal i Overensstemmelse med hinanden. I det ene Tilfælde holder man sig udtrykkelig til Saltvandsfiskerilovens Definition, at Fiskere er Folk, der er fyldt 21 Aar, idet man jo i Motiverne siger, at denne Lov omfatter de samme Folk, men i en Paragraf i Lovforslaget skriver man, at for at faa Understøttelse er det tilstrækkeligt, at man er fyldt 18 Aar. Jeg spurgte derfor, om den højtærede Landbrugsminister vilde være i Stand til gennem Administrationen at bringe de to Tal, som staar i den stærkeste Modstrid med hinanden, saaledes i Overensstemmelse med det, der har været Hensigten med Bestemmelsen, og om de kan faa Understøttelse, naar de er fyldt 18 Aar, eller om de skal vente, til de er fyldt 21.

**Landbrugsministeren (K. Pedersen):** Det tror jeg ikke vil volde Administrationen nogen Vanskelighed. Der staar ikke noget i denne Lov om, at man skal være 21 Aar. Der staar ikke