

et Lovforslag stridende mod Grundloven, vilde han naturligvis have nedlagt Indsigelse derimod. Men nu kommer det konservative Parti her i Salen, som det ærede Medlem har repræsenteret i Ministeriet, og udtaler i den afgivne Betænkning og for øvrigt ogsaa her under Forhandlingerne, at den Erstatning, der her er Tale om at yde, er saa utilstrækkelig, at hvis den blev gennemført, var Loven stridende mod Grundloven. Det, jeg har ønsket at fremhæve, er, at det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds umulig kan mene, at der her foreligger et Lovforslag, der er stridende mod Grundloven, for i saa Fald vilde han ikke have nøjedes med at gøre Indsigelse mod det, saa vilde han have forlangt Sagen standset. Nu anfører det ærede Medlem, at det var Meningen, at Forslag, der tidligere havde været fremme for Rigsdagen, skulde man lade passere. Men jeg vil gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at i den Overenskomst, der blev sluttet, det saakaldte Septemberforlig, var der slet ikke Tale om nogen Begrænsning til de Forslag, som kom frem første Gang, og nogen Undtagelse for de tidligere Forslags Vedkommende. Naar det drejede sig om Forslag, om hvilke der var principiel Uenighed, havde en Kontrolminister Ret til at standse Sagen og forelægge den for sit Parti, før der blev foretaget videre. Det havde det ærede Medlem altsaa Ret til at gøre overfor denne Sag, det gjorde det ærede Medlem ikke, og derfor har hverken han eller hans Partifæller nogen som helst Ret til her under Forhandlingerne at sige, at den Erstatning, der her er Tale om at yde, er saa utilstrækkelig, at Forslaget bliver stridende med Grundloven. Det er det, jeg gentagne Gange har fremhævet, og det vil jeg ogsaa nu fremhæve overfor det ærede Medlem, der ikke har overværet Begyndelsen af Forhandlingerne her i Dag.

Rottbøll: Den ærede Ordfører siger, at han har spurgt Landbrugsministeren, om der i det Ministermøde, hvor dette Lovforslag blev fremlagt, blev udtalt, at man fra en eller anden Side betragtede det som grundlovsstridigt. Jeg tør ikke bestemt sige, at jeg har brugt det Udtryk, men jeg tør bestemt sige, at jeg har sagt, at det var et Forslag, der

vilde møde bestemt Modstand fra mig og mit Parti. Hvordan Overenskomsten end lød, var Forholdet dog det, at man indenfor Ministeriet — og det gjaldt ogsaa det ærede Medlems Partis Kontrolminister — i og for sig var enig om, at man ikke skulde modsætte sig de Forslag, der tidligere var fremlagte for Rigsdagen, og naar jeg i Ministermødet har sagt, at mit Parti og jeg var bestemte Modstandere af dette Lovforslag og vilde forsøge at gøre vort til, at det ikke blev til Lov, har jeg efter min Mening gjort, hvad der kunde gøres. Hvis den højtærede Landbrugsminister havde taget noget Hensyn til det, var Lovforslaget ikke kommet frem, men da hele Ministeriet i øvrigt var enig — med Undtagelse af det ærede Medlems Repræsentant indenfor Ministeriet, der ogsaa, saa vidt jeg kan huske, var en bestemt Modstander —, saa mener jeg, at naar jeg har sagt, at jeg var en bestemt Modstander, spiller det ikke nogen Rolle, om jeg har sagt, at jeg ansaa det for grundlovsstridigt eller ikke. For øvrigt mener jeg, at det er grundlovsstridigt, og slutter mig ganske til Mindretallets Udtalelser i saa Henseende i Betænkningen.

Ordføreren (Ole Hansen): Det er mig ganske ufatteligt, at det ærede Medlem kan mene, at dette Lovforslag er grundlovsstridigt, naar han som Minister har været med til, om ikke just at billige, saa dog ikke at hindre, at Lovforslaget kom frem i Rigsdagen, noget han havde været i sin fulde Ret til at hindre. Med Hensyn til hvorledes det Medlem af Ministeriet, der var udpeget af det Parti, hvortil jeg hører, har stillet sig til Sagen, skal jeg kun gøre opmærksom paa, at vedkommende Folketingsmand stemte for Lovforslaget, da det blev vedtaget i Folketinget.

Rottbøll: Jeg kan sige, at efter hvad jeg erindrer fra det paagældende Ministermøde, var det ærede Medlem, der repræsenterede Venstre, ogsaa imod dette Lovforslag, maaske af den Grund, at jeg gjorde saa stærke Indvendinger imod det, at han derfor mente, at det ikke burde fremkomme og vække Strid herinde, men jeg kan ikke give det ærede Medlem Ret i, at jeg kunde stoppe Lovforslaget. Jeg havde i øvrigt ikke ved at tage Sæde inden-