

udrede disse Afgifter og har faaet større Indtægter af deres Bedrift, jo ogsaa har haft større Udgifter ved Driften af deres Ejendomme. Det maa der dog formentlig ogsaa tages Hensyn til.

Kragh: Man har her gjort Indsigelse imod den Betragtning, som er kommet frem i det første Mindretals Betænkning, at den Ydelse, der her er Tale om, i Virkeligheden skulde have Karakteren af en Prioritet, og man har bestridt, at det konservative Folkeparti i nogen Maade kunde hæfte for den Stilling, som Partiets Minister har indtaget til dette Spørgsmaal ved Sagens Forelæggelse her i Landstinget. I den Anledning vil jeg gerne gøre opmærksom paa, at det konservative Folkeparti i denne Sag burde have vidst Besked; thi i den Betænkning, som er afgivet af Folketingets Udvalg til Behandling af denne Sag den 9. Maj 1916, siger Folketingsmanden fra Svendborg (Wenzel Neergaard), en Mand, som jo politisk staar og stod det konservative Folkepartis Minister i Henhold til Septemberforliget af 1916 meget nær, udtrykkelig, at Arvefæsteafgiften er en Afgift, der i Virkeligheden er en fast Førsteprioritet for den Del af Købesummen, der ikke ved første Salg er udbetalt. Naar der nu foreligger et Lovforslag, som det konservative Folkeparti maa antage er grundlovsstridigt, og man fra en Mand, som er Medlem af det andet høje Ting, og som staar i den Grad politisk nær ved det Medlem af dette Ting, som Partiet valgte til dets Repræsentant i Ministeriet, har en Udtalelse som denne, maa eet af to være Tilfældet: Enten har det konservative Folkeparti i denne Sag skiftet Opfattelse siden Lovforslagets Forelæggelse, eller ogsaa har Partiet ikke været opmærksomt paa, at man satte ind i Ministeriet en Mand, som i Virkeligheden saa ganske anderledes paa denne Sag end Partiet. Derfor er det, synes det mig, i begge Tilfælde for sent nu at indtage den Stilling, som Partiet her indtager. Og jeg synes heller ikke, at det er tilstrækkeligt, at man henviser til Pligtforsømmelse fra den vedkommende Ministers Side. Hvorledes han nu vil opfatte denne Henvisning, maa han jo selv om, men i alt Fald har det ærede konservative Folkeparti heller ikke haft det rette Øje for Tidspunktet til at gøre sin Pligt i denne Sag, naar det først saa sent, som Tilfældet nu er, protesterer, og naar denne Protest fremkommer paa den Baggrund, som denne Sag maa siges at have i Henhold til de Udtalelser, der foreligger,

og som jeg har citeret, i Folketingsudvalgets Betænkning af 9. Maj 1916.

Rottbøll: Jeg har ikke hørt alt, hvad den sidste ærede Taler udtalte, thi jeg kom først lige i Slutningen af hans Tale, men jeg forstod det saaledes, at han paa en vis Maade henvendte Ordet til mig og bebrejdede mig, at jeg, den Gang jeg var kontrollerende Minister, ikke indenfor Ministeriet havde modsat mig, at et Lovforslag af den Art fremkom. Det var ganske simpelt af den Grund, at man i det hele taget ikke modsatte sig Lovforslag, der tidligere havde været fremme paa Rigsdagen. Det var en Slags Overenskomst, at man ikke gjorde det. Men i Ministerraadet tog jeg, den Gang Lovforslaget blev forelagt, ganske bestemt Afstand fra det, og jeg slutter mig ganske til den Indstilling, der her i Betænkningen er gjort af min ærede Meningsfælle og af det konservative Folkepartis Medlemmer.

Kragh: Det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds (Rottbøll) har ganske misforstået den foreliggende Situation. Jeg har paa ingen Maade villet rette nogen som helst Bebrejdelse mod det ærede Medlem, jeg har tværtimod ment, at den Bebrejdelse, som fra anden Side er rejst overfor ham, i Virkeligheden ikke er fortjent, fordi hans Stilling til denne Sag maatte være givet paa Forhaand, saasom et ham meget nærstaaende Medlem af det andet høje Ting udtrykkelig i denne Sag havde givet sin Opfattelse til Kende, en Opfattelse, som var ganske i Strid med den Betragtning, som nu anlægges fra det konservative Folkepartis Side. Men jeg forstaaer, at det ærede Medlem ikke har hørt hele min Udtalelse, og at det er Aarsagen til den Misforstaaelse, han gjorde sig skyldig i.

Godskesen: Til den ærede Ordfører vil jeg gerne sige, at jeg naturligvis er klar paa, at Driftsudgifterne for Landejendomme er forøgede under Krigssituationen, men jeg skulde dog tro, at det i al Almindelighed staar fast, at ikke blot Bruttoindtægten af disse Ejendomme, men ogsaa Nettoindtægten er gaaet meget betydeligt i Vejret. Dernæst vil jeg gerne overfor det ærede 1ste Medlem for 5te Kreds (Kragh) gøre opmærksom paa, at de Standpunkter, der nu er blevet forfægtet fra det konservative Partis Side, gjorde jeg gældende allerede, da vi første Gang forhandlede denne Sag, i 1916. Jeg fremhævede de samme Grunde,