

af Ministeriet, da det blev fremsat anden Gang, og da repræsenterede han ogsaa det ærede Medlem og hans Meningsfæller. Sidste Gang repræsenterede han ikke det konservative Folkeparti, men det, jeg vilde have gjort gældende, var altsaa, at det Medlem, som det ærede Medlems Parti udnævnte til at være dets Repræsentant i Ministeriet, to Gange i Ministeriet har ydet sin Tilslutning til, at dette Lovforslag er blevet fremsat for Rigsdagen.

Jeppesen: Det ærede 3die Medlem for 3die Kreds (Knuth) udtalte, at man var bedre tjent med de nuværende Konjunkturer og høje Kapitelstakster end med lave Konjunkturer og lave Kapitelstakster. Jeg vil gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at det maaske passer for den Del af Landbruget, som han i særlig Grad repræsenterer, men det passer absolut ikke for det mindre Landbrugs Vedkommende.

Landbrugsministeren (K. Pedersen): Naar det ærede 3die Medlem for 3die Kreds (Knuth) brugte det Udtryk, at det var en Tilsnigelse af mig, at jeg vilde give det Udseende af, at det væsentligste for det ærede Medlem var Prisen, vil jeg kort udtale, at jeg nødig vil have, at det ærede Medlem skal opfatte min Udtalelse paa den Maade, thi saa tror jeg, at ogsaa det ærede Medlem gør sig skyldig i en Tilsnigelse. Hvad jeg gjorde opmærksom paa, var, at det vilde formilde det ærede Medlem, dersom man gik højt op med Kapitelstaksten. Eet er, at man er mod Afløsning, noget andet er, at den Erstatning, der bliver budt, ikke efter det ærede Medlems Mening kan kaldes fuld Erstatning. Det vilde dog sikkert i nogen Grad formilde det ærede Medlem, om han maatte indrømme, at der blev givet fuld Erstatning.

Knuth: I Anledning af Ministerens sidste Udtalelse vil jeg kun sige, at jeg fastholder, at det principielle i Sagen for mig personlig i hvert Fald er Hovedsagen, og jeg tror for øvrigt for en ganske overvejende Del af det Parti, jeg tilhører. En anden Sag er, at dette Lovforslag omfatter ikke alene nogle Privatmænd, som man altsaa agter at klippe ganske antagelig, men ogsaa en stor Del af Gejstligheden, og det omfatter Stiftelser, som det burde være hele Samfundet magtpaaliggende at opretholde i fuld Ydeevne, og hvis Selvstændighed det er i høj Grad magtpaaliggende at opretholde. Der er altsaa mange, som er interesserede i dette Lovforslag, og dette kan

selvfølgelig være en Opfordring for det Parti, hvortil jeg hører, til, hvis man vil være villig til at yde en Erstatning, der i nogen Grad svarer til den virkelige Værdi, da at tage Spørgsmaalet under fornyet Overvejelse.

Piper: Det er en Bemærkning fra den ærede Ordfører (Ole Hansen), der kalder mig frem. Den ærede Ordfører har gentagne Gange henvist til, at den Mand, der sad i Ministeriet som Kontrolminister, oprindeligt udpeget af vort Parti, skulde have siddet tavs og ladet dette Lovforslag passere, og den ærede Ordfører synes deri at se en Slags Godkendelse eller i alt Fald betragte det, som om vort Parti derved maa kunne akkviescere ved, hvad der er sket. Dette maa jeg bestemt protestere imod. Første Gang Loven var for, sad det ærede Medlem som Kontrolminister, indstillet af det Parti, jeg har den Ære at tilhøre, og en Forsømmelighed fra det Medlems Side kan ikke forpligte Partiet i nogen Henseende. Da Loven er forelagt i indeværende Aar, har det paagældende Medlem jo heller ikke siddet i Ministeriet som Repræsentant for vort Parti, tværtimod, han sad der imod Overenskomsten af 30. September 1916. I øvrigt vil jeg dog henvise til, at noget lignende jo er passeret det ærede Medlem og hans Parti, idet, saa vidt jeg ved, den Kontrolminister, som repræsenterede Partiet Venstre i Ministeriet, ikke opponerede, den Gang Ministeriet tænkte paa at forelægge den forhøjede Ejendomsskyld til Staten, hvilket dog ikke hindrede det ærede Medlems Parti i at gaa kraftigt imod dette Forslag, baade første og anden Gang det var til Behandling her i Tinget, hvorimod de ganske vist, da det var til Behandling sidste Gang, accepterede det.

Ordføreren (Ole Hansen): Maa jeg sige til det ærede Medlem, der nu satte sig, at det forekommer mig, at der er en overordentlig stor Forskel paa, om det drejer sig om et Forslag som det om Forhøjelse af Ejendomsskylden eller om et Forslag som det, der fra de Herrens Side bliver stemplet som stridende mod Grundloven paa Grund af, at der ikke ydes fuld Erstatning. De to Ting kan ikke sammenstilles. Og jeg ønsker endnu at fremhæve, at det ærede Medlem, som har repræsenteret det konservative Parti i Ministeriet, var jo, den anden Gang dette Spørgsmaal blev fremsat for Rigsdagen, Repræsentant for alle de ærede Medlemmer af det konservative Folkeparti, og