

selve Lovforslaget. Jeg kan naturligvis ikke forhindre det konservative Folkeparti i at handle saaledes. Jeg kan kun sige, at i saa Fald vil altsaa det konservative Folkeparti ved denne Lejlighed efter i saa lang Tid at have forlangt indirekte Skatter stemme mod en indirekte Skat, der skal give og vil give Statskassen et saa betydeligt Udbytte.

Ordføreren (Dalsgaard): Med Hensyn til de af det ærede 1ste Medlem for 2den Kreds (Piper) anbefalede Ændringsforslag kan jeg ganske henholde mig til den højtærede Finansministers Udtalelser nu og skal i Henhold til denne Begrundelse fraaede samtlige disse Ændringsforslag. Jeg skal kun gøre den Tilføjelse, at naar det ærede 1ste Medlem for 2den Kreds gik ud fra, at der vil blive Tale om meget store Tilskud efter § 27 til dem, der vil blive arbejdsløse, hvis Lovforslaget vedtages, som det nu foreligger, altsaa uden det ærede Medlems Ændringsforslag, skal jeg dertil sige, at Finansministeren har jo en anden Opfattelse; han tror jo ikke, at der vil blive Tale om store Tilskud. Men jeg erkender, at det er her som med Hensyn til det eventuelle Udbytte af den private Vinbeskatning saaledes, at noget sikkert kan der ikke siges, førend vi har indhøstet Erfaringer derom. Med Hensyn til det finansielle Resultat af dette med § 27 skal jeg dog tilføje, at det ængster mig ikke, thi hvis de, der bliver arbejdsløse som Følge af Tobaks-skatten, ikke faar Erstatning for den tabte Løn i Henhold til § 27, skal de jo have til Livets Ophold paa anden Maade gennem Arbejdsløsheds-kasser og Hjælpekasser, som Staten i høj Grad bidrager til og vil komme til at bidrage mere og mere til, saa det vil for Statskassen omtrent komme ud paa eet. Jeg vil haabe, at den højtærede Finansminister har Ret i, at det ikke bliver ret store Beløb, man kommer til at udrede, men der er ingen stor Forskel paa, om Pengene skal udredes efter den ene eller anden Paragraf i den ene eller anden Lov.

Det ærede 1ste Medlem for 6te Kreds (Hey) raillerede lidt over Sproget i Fler-tallets Betænkning ved sin Omtale af den Alliance, som han sagde var indgaaet imellem Flertalsblokkens forskellige Partier. Jeg skal derfor sige et Par Ord om, hvorledes det hænger sammen med denne Betænkning's Affattelse. Jeg har for mit Vedkommende den Opfattelse, at efter at denne Paragraf er kommet ind i Lovforslaget i Folketinget efter Overenskomst mellem Radikale, Socialdemokrater og Venstre og efter den Be-

tydning, det socialdemokratiske Parti tillægger den — det var en Hovedhjørnesten, som den højtærede Minister sagde —, var det givet, at gik denne Paragraf ud, laa hele Skattekomplekset, og en saadan Eventualitet vilde jeg ikke bidrage til at hidføre, saa jeg vilde have stemt for § 27, ogsaa uden at vi havde faaet en saadan Udtalelse i Betænkningen. Men der var andre i Partiet, som saa noget anderledes paa Sagen, og de satte megen Pris paa, om vi sammen med de Radikale og Socialdemokraternes Repræsentanter kunde enes om en saadan Udtalelse som den, der nu staar i Betænkningen. Udtalelsen er for øvrigt den samme, som Venstres Skatteudvalgsmedlemmer i Folketinget havde fremsat i deres Betænkning. Vi fandt det saa rigtigst at bruge de samme Udtalelser, at Venstre kun kunde gaa med til denne Erstatning efter § 27 som et ganske ekstraordinært Skridt, der ikke skabte Præcedens — og vi fik jo Socialdemokraternes og de Radikales Repræsentanter med til at underskrive Forbeholdet, hvorved vi altsaa naaede videre frem end vore Partifæller i Folketinget. De Radikales Repræsentant var overordentlig villig til at gaa med. Og Forbeholdets Virkninger vil jo i alt Fald ikke forringet ved, at vi fik baade Socialdemokratiets og det radikale Partis Medlemmer i Skatteudvalget til at underskrive Udtalelsen. Men selvfølgelig binder en saadan Erklæring ikke absolut. Det er der intet, der kan, som Finansministeren nærmere udviklede. Men jeg tror, at det er en almindelig anerkendt Regel, at det Parti, som har taget Forbehold ved Indgaaelse af en Overenskomst, maa og kan henholde sig til dette Forbehold senere — Forord bryder ingen Trætte —, og derfor er det givet, at Venstre, saa længe det bestaar, maa kunne paaberaabe sig, at dette ikke maa være bindende Forti-fælde. Om det ærede Medlems Sprogkritik og Sprogrettelser skal jeg kun sige, at skulde vi ind paa sligt, fik vi aldrig Ende paa vore Forhandlinger. Selvfølgelig kunde Udtalelsen have været formet anderledes; men vi har fundet, at den var godt og forsvarligt formet, som den forelaa i Folketingets Betænkning, og jeg tror ogsaa, at vore Meningsfæller i Folketinget let kan bære Ansvaret for dens Affattelse.

Piper: Finansministeren kritiserede Mindretallets Ændringsforslag og udtalte bl. a., at det Ændringsforslag, som vi her har stillet, ikke vilde give tilnærmelsesvis de Penge, han ønskede. Vi vilde, udtalte Ministeren, gøre Cigarerne under 100 Kr.