

med det ærede Medlem i, at man maaske bør benytte det Udtryk, det ærede Medlem nævnede: at det skulde være Tiden før den 1. August 1914; saa faar vi det meget bedre bragt paa det rene, hvad det er. Men det kan jo ikke være noget afgørende Punkt; derom maa vi sagtens kunne blive enige.

I § 16 staar der, at hvis man ikke har købt sin Ejendom inden 5 Aar, skal den overgaa til Staten. Det har samtlige Talere været imod. Jeg kan ikke se, at der er nogen Grund til at være imod det, men det er jo rigtigt, som det ærede 2det Medlem for 3die Kreds (Ole Hansen) sagde, at det er ikke noget stort Spørgsmaal. I det hele taget maa jeg sige, at de Bemærkninger og de Indvendinger, der er gjorte, ogsaa af det ærede 3die Medlem for 2den Kreds (Godskesen), ikke er større, end at jeg meget godt kunde tro, at man ved en kort Udvalgsbehandling kunde finde Rettelser, som kunde tilfredsstille det ærede Medlem.

Det ærede 3die Medlem for 3die Kreds (Knuth) var inde paa, at Vurderingen af disse Ejendomme var for lav. Der staar dog i § 6, at Vurderingen maa ikke gaa under Gennemsnittet af de to sidste Vurderinger til Ejendomsskyld. Det synes jeg, at baade det ærede Medlem for 3die Kreds (Knuth) og det ærede 3die Medlem for 2den Kreds (Godskesen) glemte at gøre opmærksom paa, og det er dog en Bestemmelse, som betyder noget i denne Forbindelse.

Det ærede 3die Medlem for 2den Kreds (Godskesen) gjorde opmærksom paa, at det er ikke alene Landbrugshusene, man har taget ind under § 1, Nr. 3. Det er det heller ikke, men de Huse, Ejeren har Ret til at tilbageholde, kan han jo, om han finder det hensigtsmæssigt, tage blandt dem, hvortil der ikke er Jord. Jeg skal indrømme, som det ærede Medlem gjorde opmærksom paa, at det er frie Huse paa fri Jord, her er Tale om; men det er jo et Kompromis, og jeg ved ikke bedre, end at selv Repræsentanter i Folketinget, der er Godsejere, og som altsaa er Part i Sagen, er gaaet ind paa dette Kompromis.

Saa gjorde det ærede Medlem opmærksom paa, at de Salg, som har fundet Sted efter 1. Januar 1916, hvis Salget ikke har fundet Sted til Brugeren, ogsaa kommer ind under denne Lov, og han mente, at man i alt Fald skulde fastsætte Tidspunktet 25. Februar 1916, da Forslaget blev forelagt. Hvis det ærede Medlem vil være tilfredsstillet dermed, saa antager jeg ikke,

at det ærede 2det Medlem for 3die Kreds kan have noget imod at føje ham i det Stykke. Det ærede 3die Medlem for 2den Kreds var jo ogsaa inde paa, at der ikke blev ydet fuld Erstatning. Nu har jeg ganske vist ikke det nødvendige Materiale. Folketingets Udvalg spurgte, om jeg ikke kunde skaffe til Veje en Opgørelse over, dels hvor mange Huse der gik over til fri Ejendom, naar det foreliggende Lovforslag blev vedtaget, og dels paa hvilke Vilkaar Udstykningsforeningen havde bortsolgt det Fæstegods, den havde haft med at gøre. Jeg har ikke kunnet faa disse Spørgsmaal besvaret, men jeg er overbevist om, at naar de Oplysninger fremkommer, vil det vise sig, at de Betingelser, paa hvilke dette Fæstegods er overgaaet til frit Eje, er fordelagtigere end dem, Lovforslaget her byder. Saa siger det ærede Medlem, at de Fæstere, som efter dette Lovforslag faar Ejendomme til Købs og faar dem til fri Raadighed, ikke vil nøjes med, naar de sælger dem, at tage den Pris for dem, som Kommissionen har fastsat, men at de vil tage Markedspris. Ja, men de skulde dog heller ikke være stillede ganske paa samme Maade, idet der her er et Forhold, som ogsaa bør tages med i Betragtning, nemlig den Ret, som Fæsterne sidder inde med, og den maa dog ogsaa vurderes til noget.

Det ærede Medlem gjorde opmærksom paa § 7, 4de Stykke, hvor det siges, at en Brugstid af 4 Aar skulde lægges til Grund, selv om Aaremaalet ikke var saa langt, naar vedkommende Huse skulde gaa over til Selveje. Ja, dette er jo ikke noget stort Spørgsmaal, saa meget mere som det ærede Medlem selv siger, at det ikke var hans Hensigt, at han just vilde have alle sine Ønsker opfyldt, og at han kun har fremsat dem, for at man kan komme til at forhandle om dem, og jeg skal indrømme, at de Indvendinger, det ærede Medlem fremsatte, var paa sin Vis vel begrundede.

Det ærede Medlem omtalte ogsaa Jagtretten. Naa, Jagtretten er jo en Værdi, som vi herhjemme er ved at regne med paa en lidt anden Maade, men dette Spørgsmaal vil dog neppe heller være blandt dem, som Lovforslaget vil komme til at strande paa.

Det ærede Medlem nævnede, at § 9 var forandret, og mente, at Lovforslaget, som det var forelagt, var bedre, end det er nu. Ja, for Ejerne var det vel bedre, men det nu foreslaaede er maaske nok bedre for Fæsterne. Disse