

tingsmænd og har ogsaa haft Lejlighed til i et ekstraordinært Amtsraadmøde, der i anden Anledning blev holdt paa Bornholm i Mandags, at forhandle med Amtsraadets Formand, og under Hensyn til den Fremstilling, Ministeren gav ved denne Sags første Behandling, enedes vi om at frafalde Kravet om Ændringsforslag og blive staaende ved den Stilling, der her fremkommer, at Medlemsantallet for Bornholm er 15, og at dette Medlemsantal fordeles mellem Landet og Byerne i Forhold til deres Folketal. Jeg kan derfor frafalde det udtalte Ønske om Ændringsforslag og anbefale Lovforslaget til uforandret Vedtagelse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1—3 (se Tillæg C. Sp. 337) og dets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af midlertidig Lov Nr. 133 af 13. Juni 1914, jfr. Lov Nr. 79 af 31. Marts 1916, om Ændringer i § 4 i Lov af 24. April 1896 om Beskyttelse af Vandforsyningsanlæg.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1002).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 (se Tillæg A. Sp. 3945) samt dets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Overgang til Selveje af Fæstegods, Leje- og Fæstehuse.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 343).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Landbrugsministeren (K. Pedersen):

Jeg skal ganske kort anbefale Lovforslaget til Tingets Velvillie og til hurtig Behandling. Det blev fremsat i Folketinget den 25. Februar 1916 og har været Genstand for Behandling i Udvalg i Folketinget i de forløbne Samlinger. I forrige Samling var man nær ved at naa til en Afslutning, men den naaedes ikke. Nu er endelig samtlige Partier i Folketinget enedes om at indstille og stemme for dette Lovforslag, og jeg haaber, at det høje Landsting vil følge Folketinget i saa Henseende. Lovforslaget, som det blev fremsat, har gennemgaaet nogle Ændringer. Nogle af dem er Forbedringer, andre synes jeg ikke er det, men det nu foreliggende Lovforslag er jo et Slags Kompromis mellem de forskellige Partier, og man er endelig naaet saa vidt, at der er Udsigt til, at denne Sag, som nu har staaet paa Dagsordenen et Par Menneskealdrer, kan naa sin Afslutning, og en saadan Afslutning, at alle er enige om dens Gennemførelse, hvilket har stor Betydning overfor en Sag som denne.

Den væsentligste Ændring er, at medens Lovforslaget til at begynde med kun omhandlede Fæstegodsets Overgang til Selveje, har Folketinget ogsaa taget Leje- og Fæstehuse med. De Bestemmelser, som her er de vigtigste, indeholdes i det i Folketingsudvalgets Betænkning under Nr. 10 stillede Ændringsforslag til § 1. Der er i Udvalgets Betænkning gjort Rede for, hvorledes man fra Folketingets Side har opfattet hele dette Spørgsmaal. Bestemmelsen gaar ud paa, at der skal ydes de nuværende Ejere af Fæstegods, som overgaar til Selveje, Ret til at tilbageholde, i Forbindelse med de forud frigjorte Huse, 1 Hus for hver 30,000 Kr. af Hovedgaardens ved Prøvevurderingen i 1916 ansatte Jordværdi og 1 for hver 25,000 Kr. af Skovenes Ejendomsskyldværdi samme Aar.

De øvrige Ændringsforslag skal jeg ikke omtale, idet de jo ikke har saa megen Betydning for selve Lovforslaget. Jeg kunde dog have Lyst til at nævne, at § 9 er strøget af Folketinget. Jeg for mit Vedkommende har ment, at naar Fæstegodset skulde afløses paa den her foreslaaede Maade, var der Grund til at yde Staten en Erstatning for den Ret, jeg mente, den havde ifølge Fæsteloven. Men alle disse Stridsspørgsmaal, som i sin Tid har været rejste om denne Sag, er jo nu løste, og man er endelig naaet saa vidt, at alle Partier staar samlet om Lovforslaget. Jeg skal derfor henstille til det højtærede Landsting, om der ikke var Mulighed for,