

tvivlsomt endda, om Domstolene vil anse det for at være fuld Erstatning, men da det i alt Fald kommer de Aflysningsbeløb nærmere, efter hvilke der har fundet en frivillig Afregning Sted, vil det muligt kunne passere for Domstolene, men mindre vil utvivlsomt ikke kunne passere. Naar tillige det samme Kirkeministerium ved de foretagne Aflysninger sætter $1\frac{1}{2}$ — $2\frac{1}{2}$ Gange Rekognitionsydelsens Gennemsnitsbeløb, mener jeg, at man er paa den rigtige Side, naar man her vil gaa til to Gange Gennemsnitsbeløbet.

Kun hvis disse to Ændringsforslag vedtages, er det muligt for mig og mit Parti at stemme for dette Lovforslag. Hvis de ikke vedtages, maa vi stemme imod det af de Grunde, jeg her har fremført, og som tidligere er fremførte her i Salen under denne Sags Behandling.

Ordføreren (Mads Larsen): I Anledning af det ærede Medlems Udtalelser vil jeg sige, at det Spørgsmaal, det ærede Medlem rejste, og som han paa ny trækker frem i sine Ændringsforslag, har vi haft Lejlighed til at drøfte her tidligere. At optage en Realitetsforhandling derom paa dette Tidspunkt vil jeg anse for at være Tidsspilde. Jeg anbefaler derfor Tingets ærede Medlemmer at stemme imod de to af det ærede Medlem stillede Ændringsforslag.

Landbrugsministeren (K. Pedersen): Heller ikke jeg skal indlade mig paa nogen Forhandling med det ærede Medlem for Københavns Amts 1ste Valgkreds (Ellinger) om de af ham omtalte Forhold, men skal kun anbefale det høje Ting at stemme imod de af ham stillede Ændringsforslag og stemme for det Ændringsforslag, der er stillet af mig og tiltraadt af Udvalget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af et *Mindretal* (Ellinger) (se Tillæg B. Sp. 2843) *forkastedes* med 66 Stemmer mod 3.

§§ 1 og 2

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 3 af Ellinger *forkastedes* med 69 Stemmer mod 3.

Ændringsforslag Nr. 3 til samme Paragraf af *Landbrugsministeren*, tiltraadt af *Udvalget*,

vedtoges uden Afstemning.

§ 3, saaledes ændret, samt §§ 4—10 *vedtoges* uden Afstemning.

Det saaledes ændrede Lovforslags Overgang til tredje Behandling *vedtoges* uden Afstemning.

Man gik derefter til den under Nr. 5 paa Dagsordenen opførte Sag, som var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finansaaret fra 1. April 1917 til 31. Marts 1918.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 4280), Udvalgets Liste over Ændringsforslag med tilhørende Bilag findes i Tillæg B. Sp. 2745).

Udenfor Udvalgets Liste var der ikke stillet Ændringsforslag.

De stillede Ændringsforslag og Lovforslaget som Helhed sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Poul Christensen): Trods den Jernbanefart, hvormed man i disse Dage kører frem her paa Rigsdagen, har der dog været Tid til at stille og behandle 37 Ændringsforslag til Tillægsbevillingslovsforslagets tredje Behandling. Blandt disse 37 Ændringsforslag er der, ligesom ved anden Behandling, Forslag om nogle Nybygninger. Der er nogle Overskridelser, bl. a. til Arealerhvervelser, saaledes under Ændringsforslag Nr. 8. Paa Bilag 8 finder man de Poster, til hvilke Summen 660,000 Kr. knytter sig. Det er ikke smaa Beløb, den højtærede Minister for offentlige Arbejder forlanger. Det gælder ogsaa Ændringsforslag Nr. 13. Men det er nødvendige Udgifter, som Udvalget ikke har rejst Indvendinger imod, og det vil neppe heller nytte noget.

Under Landbrugsministeriet er der krævet flere og ogsaa ret store Bevillinger. Jeg skal nævne Bevillingerne fra Nr. 16 til Nr. 20 inklusive. Der er Bevillinger til Skovplantningens Fremme, og i Tider, hvor man hugger saa stærkt i alle Danmarks