

Ordføreren (Jessen): Udvalget indstiller, at Lovforslaget vedtages i den Skikkelse, det har faaet efter Afstemningen i Landstinget. Landstinget har foretaget en lille Ændring i Lovforslaget, idet man i 7de Linie i § 1 har ladet Ordene „i sidste Regnskabsaar“ udgaa. Det vil betyde, at Kommunerne, naar de skal til at ændre Reglerne for Afgiften af Handel med stærke Drikke, kan tage Hensyn til en anden Periode end det sidste Regnskabsaar, saa at de egentlig selv er Herre over, hvilken Periode de vil lægge til Grund for deres Beskatning, og hvorvidt Reglerne bør forandres. Jeg anbefaler, at Lovforslaget vedtages i denne Skikkelse, idet Ændringen ikke har særlig indgribende Betydning og stiller Kommunerne nok saa frit, som de ellers vilde være stillede.

Indenrigsministeren (Rode): Jeg kan henholde mig til Ordførerens rigtige Skilddring af den skete Ændring og kan anbefale Lovforslaget til Vedtagelse.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Indstilling af Udvalget
vedtoges uden Afstemning.*

*Lovforslaget (se Tillæg C.)
vedtoges enstemmigt med 62 Stemmer.*

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Konseilspræsidenten.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov om Kirkers Bestyrelse m. m. af 1. Oktober 1915.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 4166).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslaget (se Tillæg C.)
vedtoges med 48 Stemmer. (18 Medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod).*

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Landstingets Formand.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Anlæg af en dobbeltsporet Godsbane mellem Vigerslev og Nørrebro m. v. samt Anlæg af et 3die og 4de Spor fra Hellerup til Klampenborg.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 4171).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Jensen-Sønderup: Da det ærede Medlem fra Frederikshavn (Thomas Larsen) ikke er til Stede, kan jeg under Henvisning til, hvad han havde Lejlighed til paa Mindretallets Vegne at udtale ved Sagens anden Behandling, anbefale at stemme mod det foreliggende Lovforslag. Forholdet er, som det blev oplyst ved anden Behandling, at der er givet en Bemyndigelse for Ministeren til at lade foretage de Anlæg, som her i Lovforslaget omhandles, paa Betingelse af, at der træffes en Overenskomst med Københavns og Frederiksberg Kommunalbestyrelser om Tilskud, uden at det er angivet, hvilket dette Tilskud skal være. Med al mulig Tillid til, at den højtærede Trafikminister vil søge at faa denne Overenskomst saa gunstig som muligt for Statskassen, og under Hensyntagen til, hvad der kan siges at være paakrævet i Retning af at vise Imødekommen mod de paagældende Kommuner, synes jeg for det første, at det ikke er rigtigt, at Rigsdagen vedtager et Lovforslag som dette, uden at en Bestemmelse om Kommunerne Tilskud staar i selve Lovforslaget, og for det andet, at den højtærede Minister daarlig kan være tjent med, at de paagældende Kommuner kan hævde, at Ministeren nu er i Stand til at gaa ind paa et Tilskud af den Størrelse, som man nu maatte kunne blive enig om, idet der ikke af Rigsdagen er givet Ministeren Paabud om at fastholde et bestemt Krav overfor de paagældende Kommunalbestyrelser. Jeg skal føje til, at jeg meget beklager, at man ikke har kunnet faa det tilstrækkelige i saa Henseende indført i Lovforslaget, saa meget mere som jeg vilde have sat overordentlig Pris paa, at de her paa-