

det blev udtrykkeligt nævnt — blev truffet saadanne Foranstaltninger, at Brødprisen kom længere ned; men vi maatte holde paa, at det skulde være en Statsforanstaltning, naar den skulde komme alle til gode. Vi har, som sagt, fra vor Side ikke modsat os prisregulerende Foranstaltninger, der kom alle til gode, naar de var Statsforanstaltninger, men vi har hævdet, at naar en Kommunalbestyrelse eller flere eller mange Kommuner fandt, at man maatte foretage saadanne Foranstaltninger, var det rimeligt, at Statstilskuddet til den Del af Foranstaltningerne, som kom de velstillede til gode, blev mindre end til den Del, der kom de vanskeligst stillede til gode. Ministeren søger stadig at give det Udseende af, at vi har modsat os Anvendelsen af § 2. Det har vi aldeles ikke; vi har kun hævdet, at der bør være den Forskel med Hensyn til Statens Refusion, at den er større for de mindre velstillede end for dem, der maa erkendes at være mere velstillede.

Jeg skal ikke forlænge Debatten; det er jo ogsaa af Ministeren erkendt, at man ikke med Udbytte kan optage en Drøftelse af de Stridspunkter, der har været fremme ved Behandlingen af de to tidligere Dyrstidslove. De Bemærkninger, der er gjorte af det ærede Medlem fra Bornholm (Hauge) og det ærede Medlem fra Otterup (Kristiansen) giver mig ikke Anledning til mange Udtalelser. Det var ret interessant at høre det ærede Medlem fra Bornholm sige, at han troede, der kunde findes Eksempler paa, at Kommuner, hvor der var stor Trang, dog havde anvendt meget lidt paa at afhjælpe Trangen, og saadanne Eksempler skulde vise, at der var store Mangler ved Dyrstidsloven. Men det ærede Medlem nævnte ikke et eneste Eksempel; han sagde blot, at han *troede*, der kunde findes saadanne Eksempler. Ja, hvis der kunde findes mange Eksempler, kunde man jo altid tale om, hvorvidt det skyldtes en Mangel ved Dyrstidsloven eller ved den paagældende Kommunalbestyrelse; i sidste Fald er det jo andre end Rigsdagen, der skal afhjælpe Mangelen. Og naar det ærede Medlem mente, at jeg ikke med Rette kunde anke over, at København har anvendt for lidt til dem, der er vanskeligst stillede, for saa vidt som Københavns Kommune jo havde anvendt 100 pCt., saa er det ikke den rigtige Gengivelse af, hvad jeg har anket over. Jeg har selvfølgelig ikke anket over, at København ikke har anvendt, hvad Kommunen kunde faa refunderet  $\frac{2}{3}$  af — men hvad jeg har gjort opmærksom paa og med Rette, synes jeg,

at dette, at Københavns Kommune ikke blot har anvendt de 100 pCt. af, hvad den kan faa  $\frac{2}{3}$  refunderet af, men desuden har anvendt et stort Beløb pr. Indbygger og ligeledes absolut taget — af Fortrykket ser jeg, at det er 27 Mill. Kr. Men det er jo ingenlunde det samme som, at man her i København i en ganske anden Grad har afhjulpet den Trang, der er til Stede, end man har gjort det ude i Kommuner, hvor man ikke har brugt et nær saa stort Beløb, f. Eks. ikke mere end 14,6 pCt., for at holde mig til det Tal, der blev nævnt for Thistedes Vedkommende. Jeg har paavist, at man finder det nødvendigt at samle ind til Hjælp til de daarligst stillede her i København, og Spørgsmaalet er for mig, om det for Københavns Kommunes Beboeres Vedkommende ikke vilde have været at foretrække, om de 8 Mill. Kr., som vi, der svarer Tillægsskat til København, altsaa skal udrede af de 12 Mill. Kr. — jeg betaler min Part af disse 8 Mill., antager jeg; jeg har i alt Fald betalt min Part af den kommunale Tillægsskat —, om de sammen med de 15 Mill. Kr. var blevet anvendt til de vanskeligst stillede i Stedet for at blive anvendt til, at vi alle har faaet leveret Rabatmærker og noget billigere Koks og faar vor Elektricitet og Gas noget billigere, end vi egentlig skulde have haft den, for saa vidt Kommunen virkelig har sat Penge til derpaa — jeg har endnu ikke set det sidste kommunale Regnskab. Min Kritik var altsaa ikke en Kritik af, at man herinde ikke har anvendt det, som man havde Ret til at anvende; der er jo for saa vidt ingen, der siger, at der ikke maa bruges mere end det, hvoraf  $\frac{2}{3}$  refunderes; men hvad jeg har talt om, er, at jeg ikke er sikker paa, om ikke de 27 Mill. Kr., der er anvendte i København, er brugte paa en saadan Maade, at man kan sige, at Trangen faktisk er blevet afhjulpet i lige saa stor Udstrækning i den Del af Landet, som staar lavest med Hensyn til sine Udgifter i denne Henseende, og det kan godt være, jeg har Ret i den Betragtning, at der maaske er flere her i København, som har kunnet trænge til at faa mere Hjælp, end der er i Thisted Amt, hvor man staar lavest med Hensyn til Tilskud. Jeg kender ikke Forholdene tilstrækkeligt i Thisted til at kunne udtale mig om dem. Jeg kender imidlertid lidt til Forholdene her i Byen og kender dem saa godt, at jeg tør sige, at Tallene ingenlunde godtgør, at man ikke har administreret Dyrstidsloven lige saa godt ude i Landet, hvor de mindre Beløb