

virke skadeligt paa denne Kommune. Nej, i Kommuner, der ligger saaledes, som Frederiksberg Kommune ligger overfor Københavns Kommune, maa Byggeriet stilles under nogenlunde lige Forhold, og den Bemærkning, der her fremsættes af 4 Medlemmer i Betænkningen angaaende Bebyggelsespolitikken, er hen i Vejret. Det er saaledes, at der paa Frederiksberg henligger betydelige servitutfrie Arealer ogsaa i de Kvarterer, der støder op til Kvarterer, som nu behos af Arbejdere. Men der har i lang Tid ikke været nogen Byggelyst, væsentlig fordi Storbyens Udvidelse er gaaet i andre Retninger end i Retning af Frederiksberg. At man foruden at have disse servitutfrie Arealer ude paa Frederiksberg tillige har Arealer, hvor man søger at regulere Bebyggelsen, saa at Frederiksberg ikke udelukker den Mulighed at faa Skatteydere, som ved deres Skat kan yde en væsentlig Del af de Indtægter, som er nødvendige for Kommunen, er dog ganske naturligt. Jeg gentager min Forbavselse over, at 4 Medlemmer kan skrive, at Kommunen ved visse Foranstaltninger bidrager til at hidlokke andre Kommuner velstillede Beboere. Da de Tal, jeg her har tilladt mig at fremsætte, er uimodsigelig rigtige, vil enhver kunne forstaa, at noget saadant ikke paa nogen Maade er Tilfældet, og jeg skal derfor vedblivende anbefale Lovgivningsmagten at tage tilbørligt Hensyn til det ejendommelige Forhold, der her er til Stede mellem Københavns og Frederiksberg Kommuner.

**Ivar Berendsen:** Jeg tør sige, at det ikke har været Meningen med den Bemærkning, de 4 Medlemmer af Udvalget har gjort i Betænkningen, at indblende Folketinget i de Stridigheder eller i alt Fald Interessekonflikter, som foreligger mellem de to Kommuner, af hvilke den ene, nemlig Frederiksberg, er fuldstændig indrammet af den anden, nemlig København. Vi har indskrænket os til ganske objektivt at fremsætte, hvad der af vore Meningsfæller er blevet paastaet vedrørende Skatteforholdene derude. Men jeg vil dog med det samme erklære, at jeg paa ingen Maade anerkender Rigtigheden af det Synspunkt, det ærede Med-

lem for Københavns Amts 1ste Valgkreds (Ellinger) anlagde med Hensyn til Bebyggelsespolitikken og Beboelsesforholdene paa Frederiksberg, og at Frederiksberg Kommune indtil de allersidste Aar har været Skattely, blev jo heller ikke benægtet af det ærede Medlem. Hvad der er det afgørende for vor Bemærkning i Betænkningen, er imidlertid det, at de Medlemmer af Udvalget, der har gjort Bemærkningen, har fundet, at det fra Frederiksberg Kommunes Ledelses Side er en Mangel paa Behændighed, en Mangel paa Smidighed, at de ikke har modtaget den Haand, der er rakt ud fra Københavns Kommunes Ledelses Side, men har villet forlange, at Statslovgivningen skal ordne paa en anden Maade Forholdet mellem disse to Kommuner, end det i øvrigt ordnes mellem Kommunerne i Landet.

**Ellinger:** Maa jeg sige til det ærede Medlem, der nu talte (Ivar Berendsen), at min Betragtning med Hensyn til Bebyggelsespolitikken paa Frederiksberg vil det ærede Medlem ikke kunne afkræfte. Dernæst vil jeg gøre opmærksom paa, at det er et meget svagt Grundlag for 4 Medlemmer af et Udvalg — det ærede Medlem sammen med 3 andre — at fremsætte de Betragtninger, som det ærede Medlem har fremsat i Betænkningen. Det er ikke nok, at man anfører, at saaledes og saaledes paastaar ens Meningsfæller ude i denne Kommune, nej, man skal, naar man fremsætter Udtalelser og Paastande i en Betænkning, selv have overbevist sig om, hvorvidt de fremførte Betragtninger er rigtige eller har Mangler, og derfor har det her ingen Betydning, at andre paastaar dette eller hint, det ærede Medlem maa selv være paa det rene med, om Tilstanden er saa eller ikke, og det er den altsaa ikke.

**Niels Petersen:** Jeg skulde ikke have blandet mig i denne Debat, hvis ikke det ærede Medlem for Københavns Amts 1ste Valgkreds (Ellinger) specielt med Hensyn til den Bebyggelsespolitik, som er blevet drevet af hans Partifæller i Frederiksberg Kommunalbestyrelse, havde bestemt gjort gældende, at det var urigtigt, det, som de 4 Udvalgsmedlemmer har