

Vanggaard: I Stedet for at være imødekommende overfor de nu fra adskillige Sider rettede Henstillinger om at fremme den her omtalte Sag var Ministeren for offentlige Arbejders sidste Svar saa afvisende som muligt. Han anvendte Udtryk, som i alt Fald jeg vil tage Afstand fra, og som jeg ikke havde ventet vilde blive bragt ind i denne Diskussion. Ministeren sagde, at denne Sag var ikke bragt ind i noget godt Spør ved min Indledning. Jeg ved ikke, hvordan man skal indlede en Sag mere sagligt og mere roligt, end jeg gjorde. Ministeren udtalte endvidere, at den Ingeniør, der har været Vestkysthavne-Kommissionens ledende Ingeniør, nu skulde trække sig tilbage. For saa vidt det i det hele taget er muligt at forstaa dette, maa Meningens vel være, at han ogsaa skal vises ud i Ørkenen. Det forekommer mig ret mærkeligt, at Ministeren overfor saglige Henstillinger anlægger en Tone af denne Art: den ene har ført Sagen ind i et daarligt Spør, den anden skal trække sig tilbage. Jeg finder det ganske naturligt, at Arbejdsudvalget har tilkaldt vedkommende Ingeniør — jeg kan godt nævne hans Navn, det er Ingeniør Fibiger, som har været ledende Ingeniør i Havnekommissionen; dette staaer i Betænkningen, og Ministeren har udtalt sig anerkendende om Arbejdet. Men efter at han var kaldt til, skulde han altsaa have trukket sig tilbage; af Hensyn til Ministeren skulde han ikke have vovet at gaa derned. Jeg synes, at det er en ganske mærkelig Maade at tage denne Sag paa, og er Sagen ført ind i et daarligt Spør, mener jeg, at det er Ministeren, der har ført den derind, og ikke os.

Jensen-Sønderup: Det er en Selvfølge, at en Skrivelse fra Arbejdsudvalget kan og bør gøres til Genstand for Overvejelse i Ministeriet. Men naar der mellem Ministeriets sagkyndige og Udvalget bliver Enighed om, at en bestemt Fremgangsmaade skal benyttes, for at der kan blive den fornødne Anledning til at gaa i Gang med et Arbejde, saa gaar vi ganske vist i Arbejdsudvalget ud fra, at det er, som jeg sagde, ikke mere end en Formalitet, men en Formalitet, som jeg erkender er nødvendig. Og hvis Ministeriet finder, at der er reelle Grunde til at tage

Sagen op til ny Overvejelse, kan vi jo ikke forhindre det.

Det er nu nævnt, at det er Ingeniør Fibiger, som har været tilkaldt af Udvalget, og det er selvfølgelig ikke ham, der har ønsket en Forhandling med Udvalget, men Udvalget, der har ønsket ved denne som ved mange andre Lejligheder foruden Repræsentanter for den paagældende Institution, altsaa i dette Tilfælde Vandbygningsdirektøren, tillige at have en Repræsentant for den praktiske Virksomhed. Nøjagtig paa samme Maade, som vi, naar vi har forhandlet med Vejvæsenet, ikke alene har haft Ministeriets tilsynsførende med Vejvæsenet, men ogsaa Amtsvejsinspektør-Foreningens Formand til Stede for ogsaa at have den rent praktiske Sagkundskab repræsenteret ved Forhandlingerne — paa samme Maade har Udvalget ment, at vi burde have en Repræsentant for det praktiske Vandbygningsvæsen til Stede for sammen med Vandbygningsdirektøren i Udvalget at drøfte, hvad der maatte være at gøre. Det er ikke Ingeniør Fibiger, men Udvalget, der har ønsket en saadan Forhandling.

Ministeren for offentlige Arbejder (Hassing Jørgensen): Jeg vil til det ærede Medlem fra Hjørring (Vanggaard) blot sige, at naar jeg sagde, at den vedkommende Ingeniør nu skulde trække sig tilbage, mente jeg fortrinsvis, at han skulde afholde sig fra det Underhaandsarbejde, som han i saa høj Grad har indladt sig paa eller ladet sig benytte til, jeg ved ikke, hvilket Udtryk der i saa Henseende er det rette. Denne Mand har fundet en saa udmærket og stærk Paaskønnelse fra Ministeriets Side, at hvis han havde særlige Raad at give i denne Sag, forekommer det mig, at han burde komme til Ministeriet med dem.

Det ærede Medlem fra Verringe (Jensen-Sønderup) udtalte, at naar der var tilvejebragt Enighed mellem Ministeriets sagkyndige og Udvalget, var det kun en Formalitet, hvad der skete med Hensyn til den Skrivelse, som Udvalget sendte til Ministeriet. Deri er jeg ganske enig med det ærede Medlem. Men jeg har ikke forstaaet, at Vandbygningsdirektøren var enig med Udvalget i, at dette Arbejde nu burde optages. Jeg har ikke forstaaet, at Enigheden