

og med de tidligere ærede Talere, det ærede Medlem fra Ruds-Vedby (Svendson) og det ærede Medlem fra Randers (M. Mortensen), som udtalte, at der selvfølgelig maa ydes Erstatning i videste Omfang. Det er, som det ærede Medlem fra Ruds Vedby vistnok med Rette fremhævede, ikke muligt straks at fastsætte en saadan Erstatning, man maa tage Hensyn til den Indflydelse, som Driften af Værket vil faa paa Jorderne, en Indflydelse, som først kan vise sig i Tidens Løb, men der er her aabenbart ikke taget Hensyn til, at der ogsaa bør gives Erstatning til de nuværende Ejere af selve Vandkraften. Dette synes man at gaa let hen over, men det forekommer mig, at ogsaa det er et Spørgsmaal, som maa tages op. Det er meget muligt, at denne Vandkrafts Tilstedeværelse har været bestemmende for den Pris, de vedkommende Lodsejere i sin Tid har givet for Ejendommene.

Det foreslaas i Lovforslaget, at der skal nedsættes en Kommission, men med det ærede Medlem fra Ruds Vedby er jeg enig i, at det kunde være rart at vide noget nærmere om, hvilke Institutioner der skulde have Indflydelse paa Sammensætningen af en saadan Kommission, og det vilde i det hele være rart at faa lidt nærmere fastslaaet, hvilke Kvalifikationer man i Almindelighed mener, at en saadan Kommission skal være i Besiddelse af, thi derom staar der intet som helst andet end, at Ministeren nedsætter en Kommission.

Det ærede Medlem fra Randers gav i Gaar en længere elektroteknisk Udvikling, hvad han for øvrigt ogsaa har gjort i sin Tid, da vi behandlede Lovforslaget om Elektricitetskommissionens Nedsættelse. Det ærede Medlem vidste ikke, om man, naar man beregnede Anlægskapitalen til lidt over 2 Mill. Kr., deri havde medtaget Betalingen for de Grunde, der skal eksproprieres. Saa vidt jeg ved, er dette Beløb med i de 2 $\frac{1}{5}$ Mill. Kr. Det ærede Medlem var dernæst usikker med Hensyn til Spørgsmaalet om, hvorvidt det ret store Erstatningsbeløb, 250,000—400,000 Kr., der var Tale om til de Folk, der tidligere har beskæftiget sig med Sagen, var taget med i denne Sum eller ej. Det skal jeg ikke kunne sige. Men naar det ærede Medlem mener, at disse Penge er meget let tjente, vil jeg dog gøre opmærksom paa, at de vedkommende har jo haft de meget store Udgifter, som ligger til Grund for det hele, deriblandt Ingeniørhonorarer.

Det ærede Medlem var lidt ublid mod

Professor Rung; det ærede Medlem, som nylig talte (Rasmus Hansen), var blidere og mere retfærdig. Det ærede Medlem talte om disse teoretiske Elektroteknikere og støttede sine Udtalelser paa, hvad han havde hørt af praktiske og teoretiske Elektroteknikere. Men jeg synes, at hvis det ærede Medlem virkelig har haft gode Kilder, kunde han i alt Fald have faaet Forklaring paa nogle Punkter, hvor han aabenbart var uklar. Det ærede Medlem synes — det maa jeg maaske først bemærke — at have Tendens til at faa Anlægsudgifterne og Udgifterne i det hele ved dette Foretagende til Vejrs. Det ærede Medlem udtaler, at naar Professor Rung regner med 7 $\frac{1}{2}$ pCt. til Forrentning og Amortisation, siger baade praktisk og teoretisk kyndige Folk, at det er meget for lidt, man bør regne henved 10 pCt. Men her maa der skelnes mellem det Anlæg, der her er Tale om, og saa et Værk, som er anlagt f. Eks. i en By, en Centralstation for Elektricitet. Der kan de 10 pCt. være rigtigt, og det er formodentlig derfor, at det ærede Medlem har sine Oplysninger. Men i dette Tilfælde er der Tale om store Vandbygningsarbejder og Jordarbejder, der ikke slides op som et Værk i en By, og der er endvidere Tale om, at der skal gives en Koncession paa 80 Aar. Det er derfor naturligt, at man regner med en lavere Procent til Forrentning og Amortisation end den, man bør anvende ved faste Anlæg af den Natur, som det ærede Medlem aabenbart tænkte paa.

Saa kommer det ærede Medlem ind paa en anden Ting af elektroteknisk Natur, idet han siger, at det er sagt ham „af praktiske Teknikere paa dette Omraade, at man almindelig regner med 1,200 Gange den størst mulige Belastning i Kilowatt som den effektive Udnyttelse, og det vil her, hvor det drejer sig om 2,000 Kilowatt, give 2,400,000 Kilowatttimer aarlig eller, som Professor Rung regner, 2 $\frac{1}{2}$ Mill. Kilowatttimer“, og det ærede Medlem er slem ved denne teoretiske Elektrotekniker, som derved kommer til en Udnyttelsesgrad af 9 $\frac{1}{2}$ pCt. i Stedet for at komme til 14 pCt., som det ærede Medlem mener, at han bør. Men det ærede Medlem maa forstaa Karakteren af Professor Rungs Beregning. Det kunde ikke nytte, at Professor Rung brugte til en Beregning af Udnyttelsesgraden en anden Basis, end de bruger, hvis Beregninger af Udnyttelsesgraden han benytter til Sammenligning. Naar Professor Rung saaledes i denne Erklæring kommer til 9 $\frac{1}{2}$ pCt. og tilføjer, at „da de fle-