

vil faa Lovforslaget til nærmere Overvejelse.

Med Hensyn til den i § 3 nævnte Kommission kunde jeg ønske en Udtalelse af Ministeren. Det fremgaar nemlig ikke af Lovforslaget, om det skal være en permanent Kommission eller en, som kun faar den Opgave en Gang for alle at ordne de Retsspørgsmaal, der staar i Forbindelse med Koncessionen og det Anlæg, som er en Følge deraf, og om i sidste Tilfælde Kommissionen altsaa skal opløses, naar Anlægget er færdigt. Den Benævnelse, der er anvendt i Lovforslaget: Gudenaå-Kommissionen, smager for mig meget af den bestaaende Gudenaå-Bestyrrelse, som man nu endelig er blevet klar over ingen Nytte er til og derfor vil opløse og sende hjem. Den vækker hos mig en Forestilling om et Perpetuum mobile eller paa Dansk Evighedsmaskine, og det er vel ikke Meningen med Kommissionen, at vi skal have en saadan Evighedsmaskine, som jeg hidtil har været tilbøjelig til at anse Gudenaå-Bestyrrelsen for.

Jeg vender mig saa til Anmærkningerne med de Bilag, som ledsager Lovforslaget. Lad mig udtale min Glæde over, at der i Bemærkningerne til § 1 er taget Forbehold med Hensyn til at give Koncessionen, forinden en nærmere Undersøgelse har godtgjort, at Fordelene ved Anlægget paa denne Maade er saa store, at de opvejer den Difference i Bekostningen, der er mellem den foreslaaede Plan og det tidligere fremsatte Kanalprojekt, ved hvilket man undgik den store Ekspropriation og Opstemning paa cirka 1000 Tdr. Land med Nedlæggelse af henvend en Snes Landbrug. Det er jo alligevel en egen Sag at lave en Oversvømmelse paa 1000 Tdr. Land, selv om det meste af Arealet ikke er god Jord; noget er god Jord, og en Del af den anden Jord kunde vel nok forbedres. Og alt dette for at faa et Anlæg af den Størrelse, der her er Tale om. For i Virkeligheden er det hele jo ikke ret meget. Deri er jeg ikke enig med det ærede Medlem fra Ruds Vedby (Svendsen). Anlægget er jo ikke ret stort. I Professor Rungs Skrivelse nævnes en Maksimumbelastning af 2,000 Kilowatt, det er lig 3000 HK. Til Sammenligning skal jeg nævne, at Randers

Kommunes Elektricitetsværk har en Maskinkraft paa henvend det dobbelte og kan yderligere forøge den med cirka 3,000 HK uden Udvidelse af Bygninger. Aarhus Værk er, saa vidt jeg ved, af lignende Størrelse, saa de 3,000 HK er ikke noget overvættes stort at lægge et saa betydeligt Jordareal øde for, hvis man da kan opnaa det samme paa anden Maade, og der er maaske Tale om, at det kunde opnaas ved det tidligere Kanalprojekt.

Hvad Beregningen af Anlægsomkostningerne angaar, har jeg med al Respekt og Agtelse for de meget sagkyndige Folk, der har udtalt sig herom, mine alvorlige Tvivl. Det staar for mig som sikkert, at det vil blive umuligt at holde sig indenfor de opgivne Beløb, i alt Fald med de for Tiden gældende Priser for Kobber og Maskiner, hvis det overhovedet er muligt at fremskaffe disse Ting. Ligeledes staar det for mig som givet, at der vil gaa ret lang Ting, forinden Priserne paa disse Ting gaar saa langt ned, at man kan faa Anlægget udført for den nævnte Pris. Nu tales der ogsaa om et ganske klækkeligt Beløb, for hvilket de tidligere Koncessionshavere skal købes ud. Jeg skal ikke paastaa, jeg ved Besked dermed, men der er for mig nævnt Beløb paa 250,000—400,000 Kr. Hvis det er rigtigt, maa disse Penge siges at være nogenlunde let tjente. Den samlede Anlægskapital er af Professor Rung anslaaet til 2 $\frac{1}{5}$ Mill. Kr. Det vilde interessere mig at vide, om de Beløb, der skal betales for de Grunde, der skal eksproprieres, er medregnede, og ligeledes, om den eventuelle Erstatning, som jeg nævnte, ogsaa er medregnet. Jeg tvivler noget derom, og jeg tror derfor, at man, naar man vil være nøgtern og tage Hensyn til de Priser, som Materialier nu staar i og vil staa i i en Række af Aar, maa regne med over 3 Mill. Kr. til Anlægget. Jeg skal afholde mig fra at nævne det anslaaede Ekspropriationsbeløb, men henvender ærede Medlemmers Opmærksomhed paa Landhusholdningsselskabets Betænkning og Differencen imellem de Beløb, der er nævnte i 1ste Stykke, Linie 10, og 4de Stykke, Linie 2. Professor Rung har saa regnet med 7 $\frac{1}{2}$ pCt. til Forrentning og Amortisation. Paa dette Omraade har praktisk og teoretisk kyndige Folk imidlertid