

Jensen-Sønderup: Da det ærede Medlem for Frederikshavn-Kredsen (Thomas Larsen), der plejer at tale om Jernbanesager, i Dag er forhindret fra at være til Stede, skal jeg sige nogle faa Ord om det foreliggende Lovforslag. Jeg tænker, jeg kan gøre mig fortjent af Tingets Medlemmer, naar jeg helt overspringer en historisk Indledning, som for øvrigt nok kunde være af Interesse. Det er alle Medlemmer bekendt, at Ordningen af Banegaardsforholdene i og om København er foregaaet ret stykkevis, at der ogsaa ved flere Lejligheder enten af Kommissioner eller af enkelte Mænd eller af Statsbanerne er udarbejdet fuldt færdige eller maaske ikke helt færdige Planer vedrørende Ordningen af samtlige Banegaardsforhold i København saavel for Gods- som for Persontrafikken, og at man hver Gang, der har foreligget et Lovforslag for Rigsdagen, har indskrænket sig til at vedtage en Del af det, der saaledes var forelagt, og udskudt det, som var mindst paatrængende, idet man hver Gang har sagt: Nu tager vi dette, men der er ved den Ordning, som vi nu foreslaar Rigsdagen at gaa ind paa, ikke foregrebet noget med Hensyn til det fremtidige. Dette har naturligvis haft sine svage Sider. Det har været vanskeligt at faa en virkelig samlet Plan ud af det, men det har ogsaa haft sine Fordele, idet Udviklingen saa viser, hvilke Detailler i de Planer, der har foreligget, det maatte være ønskeligt at faa udført.

Det foreliggende Lovforslag indeholder to Spørgsmaal, og det giver sig ikke ud for at indeholde Forslag til en endelig Løsning af Banegaardsforholdene omkring København. Det omhandler først, som det ogsaa fremgaaer af Titelen, en dobbeltsporet Godsbane mellem Vigerslev og Nørrebro, og der er i Bemærkningerne udtrykkelig gjort opmærksom paa, at man ikke herved vil foregribe noget med Hensyn til Spørgsmaalet om Ordningen af Persontrafikken. Den vil siden kunne afgøres uafhængig af, hvordan man stiller sig til Spørgsmaalet om Dobbeltsporet mellem Vigerslev og Nørrebro, og det er vist rigtigt. Jeg skal i saa Henseende ingen Indvendinger gøre imod, at man først og fremmest holder sig til en Godsbane, om end den, som rimeligt er, er tænkt delvis at skulle gøre Tjeneste som Personbane. Den anden Del af Lovforslaget gaar ud paa Anlægget af et tredje og fjerde Spor paa Strækningen Hellerup—Klampenborg og dermed i Forbindelse staaende Udvidelser af Hellerup,

Charlottenlund og Klampenborg Stationer. Det er for saa vidt mere lige til, om end det ogsaa i nogen Grad har Forbindelse med den endelige Ordning af Banegaardsforholdene, særlig med den Ordning, som maatte blive truffet med Hensyn til de ydre Linier saavel for Gods- som for Persontrafikken. Disse Spor stod ogsaa paa det Lovforslag om mange Statsbaneanlæg, vi behandlede i forrige Rigsdagsamling, men de gik ud under Henvi sning til, at de rettelig hørte hjemme paa et Lovforslag om Ordningen af Banegaardsforholdene her i København.

Det er i øvrigt næsten umuligt at komme ind paa Enkeltheder vedrørende den første Del af Lovforslaget, en dobbeltsporet Godsbane mellem Vigerslev og Nørrebro. Ens Stilling til Detaillerne her er i den Grad afhængig af de Oplysninger, som ikke staaar i Lovforslagets Bemærkninger og ikke kan staa der, men som maa fremgaa af de Oplysninger, der — det henvises der til i Bemærkningerne — vil blive forelagt Rigsdagen eller antagelig det Udvalg i dette Ting, som man vel enes om at henvise Sagen til, at jeg ikke kan anse det for formaalstjenligt at indlade mig paa en nærmere Omtale af disse Enkeltheder. Det turde for øvrigt vel være givet, at for saa vidt der her er Tale om en Godsbane, bør Staten baade tage Initiativet og udføre Anlægget og væsentlig maaske ogsaa paa sin Bekostning de hermed forbundne Arbejder. Men saa snart man kommer til Ordningen af Persontrafikken, som ogsaa delvis i alt Fald indtil videre er tænkt ordnet i Forbindelse med Lovforslaget her, stiller Spørgsmaalet sig mere tvivlsomt. Jeg gør opmærksom paa, at i den Kommission, som har været nedsat vedrørende de her omhandlede Forhold, og som har afgivet Betænkning i sidste Rigsdagssamling, var der, som ærede Medlemmer vil have set, et Mindretal, et enkelt Medlem, Telefondirektør Johannsen, der mente, at der kunde være nogen Grund til for Persontrafikken Vedkommende saavel for selve Byen som paa det, man kalder Bybanen, altsaa ogsaa de mere ydre Forbindelser, at undersøge, om den burde være Kommunens eller Statens Sag. Om dette Forhold kan blive taget op til nærmere Overvejelse i Forbindelse med det foreliggende Lovforslag, skal jeg ikke udtale mig, men jeg tror dog, det er rigtigt at nævne det og at have Opmærksomheden henvendt derpaa, bl. a. fordi der efter min Mening, ligesom ogsaa efter Telefondirektørens i Betænk-