

forslag. Derefter erklærede jeg: Hvis dette Ændringsforslag betyder, at man vil give mig et Paalæg om at foretage Efterbetaling, kan jeg ikke modtage det, men hvis det, saaledes som en af Forslagsstillerne, som jeg antager maa være Talsmand for 4 af dem, udtalte, betyder, at man ønsker Undersøgelsen udstrakt til de andre Amter, for at man kan se Sagen under Lys fra hele Landet, er det klart, at jeg er villig til at komme til Finansudvalget efter Afslutningen af Undersøgelsen med det Resultat, jeg er kommet til.

Jørgen Jensen: Den højtærede Minister spurgte mig igen, om det virkelig var min Mening, at Undersøgelsen skulde omfatte det, som var solgt i andre Amter. Jeg har svaret derpaa. Jeg staar paa mit oprindelige Standpunkt; jeg mener, der her findes et naturligt Skel, og naar jeg i min Udtalelse nævnedes den anden Mulighed, var det netop som Følge af Ministerens Betænkkelighed ved dette Skel.

Indenrigsministeren (Rode): Jeg forstaar ikke det ærede Medlems Standpunkt, som skulde gaa ud paa, at naar man i Viborg Amt frivillig har henvendt sig til Staten, skal man have en Efterbetaling, men naar man ud fra sin Tilbøjelighed og sine Forhold frivilligt er gaaet til en Købmand og har faaet det samme som af Staten, skal man ikke have Efterbetaling. Det forekommer mig, at den Ubillighed, der maaske kunde opstilles: at Sælgerne af de 37,000 hkg Korn ikke i Viborg Amt har faaet det samme som i Ringkøbing Amt, vil blive mangedoblet derigenem, at Sælgerne af 107,000 hkg bliver stillet helt anderledes end de, der har solgt 37,000 hkg indenfor selve Amtets Grænser. Det er derfor, jeg mener, man maa overse Konsekvensen af hele dette Forhold. Den tog det ærede Medlem ogsaa først og vilde have den udstrakt. Nu tager han den imidlertid tilbage, men saa opstaar der en anden Ubillighed, og saa maa vi forvente, at der kommer Andragende paa ny. Derfor maa vi atter have Sagen belyst, og saa kan vi igen tale om den i Finansudvalget.

Ordføreren (E. Rasmussen): Den Diskussion, der er ført om dette Spørgsmaal, har absolut ikke overbevist mig om Berettigelsen af de ærede Forslagsstilleres Krav, og naar den højtærede Minister har stillet sig saa velvillig, at han vil foretage

en yderligere Undersøgelse, mener jeg, det klogeste, Forslagsstillerne kan gøre, er at tage deres Ændringsforslag tilbage. Det kan vel ikke være deres Mening, at der skal gøres en saadan Forskel, at kun i Viborg Amt skal Rugprisen forandres. De ærede Forslagsstillere har jo ikke Ret i, at Staten er den eneste Køber. Det er blevet bevist, at selv i Viborg Amt har Staten kun købt ca. en Fjerdedel. Jeg udtalte straks, at der var fri Handel med Rug, saa de havde Lov til at sælge den, hvor de bedst kunde, og det er sikkert rigtigt, thi det, at $\frac{3}{4}$ af Ringkøbing Amt har nægtet at modtage Rugen, beviser jo ikke, at de ikke har haft Ret til at sælge den der, men kun, at man ikke der har haft Brug for den. Det er oplyst for mig, at Aalborg Amt paa det Tidspunkt har købt Rug fra andre Amter, saa der har man haft Brug for mere.

Jeg vil paa dette Grundlag henstille til de ærede Forslagsstillere at tage deres Ændringsforslag tilbage. Vil de imidlertid ikke tage denne Henstilling til Følge, maa jeg opfordre Tingets Medlemmer til at stemme imod Ændringsforslaget.

Jørgen Jensen: Jeg maa gentage overfor den højtærede Indenrigsminister, at mit Standpunkt er, som det var tidligere, nemlig det, at ved Statens Opkøb skulde der betales samme Pris for samme Rug. Naar den højtærede Minister nu, da jeg hævder dette Standpunkt, fremdrager nye Betænkkeligheder, synes det mig lidet opmuntrende at gentage det, da den højtærede Minister vel saa stadig vil finde nye Betænkkeligheder. Jeg vil anbefale, at den højtærede Minister, naar han nu overvejer Spørgsmaalet, vil stille sig lidt mere velvillig, end han hidtil har gjort, idet han kun har nævnt den Mulighed, at Ønsket kunde opfyldes, naar en Undersøgelse var foretaget. Men for øvrigt er jeg ikke Medforslagsstiller. Det bliver Forslagsstillerens Sag, om de vil tage Ændringsforslaget tilbage eller fastholde det.

Indenrigsministeren (Rode): Jeg forstaar ikke rigtig det ærede Medlems Stilling. Er det Meningen, at denne Sag nu skal afgøres for Viborg Amt, eller mener det ærede Medlem ikke, at Forholdet ogsaa skal ændres i Skanderborg, Aarhus, Randers Amter og andre Amter, hvor Stillingen formentlig er den samme som i Viborg Amt? Mener det ærede Medlem, at man skal betragte Viborg som et