

mende kan blive et andet end det, jeg har antydet. Men jeg skal, som sagt, gerne iværksætte en Undersøgelse.

Jeg skal til sidst til det ærede Medlem fra Løvel sige, at naar det ærede Medlem sagde, at dette Andragende fra Husmands- og Landboforeninger i Viborg Amt var fremkommet allerede i Foraaret og i Sommer, er det ejendommeligt, at det ikke er blevet fulgt af lignende Andragender fra Husmands- og Landboforeninger i de andre Amter, hvor Regeringen har anvendt den samme Fremgangsmaade som i Viborg Amt. Man synes altsaa ikke der at have anset det for rigtigt at følge den Vej, man her er slaet ind paa. Senere er der ganske vist sket noget, som i alt Fald ikke var sket den Gang, disse Andragender motiveredes, idet de Prisforhold, som her omtales, drejer sig om en Forskel mellem 17 Kr. 70 Øre og 16 Kr. 30 Øre, men yderligere er der jo betalt et Stats-tilskud af 4 Kr. til alle uden Forskel, og der er senere bevilget en særlig Godtgørelse paa 2 Kr. til Landbrugere, som har dyrket Byg og Rug. Den Pris, der er betalt, ligger altsaa yderligere 6 Kr. over det Beløb, der her er Tale om, og jeg ved ikke, om ikke de Bønder og Husmænd i Viborg Amt, som, efter at de har udtalt deres Misfornøjelse over det gamle Forhold, i Grunden, naar de har modtaget begge Beløb, har ment, at der i Virkeligheden af Staten var gjort saa meget for dem; at der ingen Grund var for dem til at føre Sagen videre frem. Jeg kan altsaa ikke modtage Henvisningen med den Motivering, som det ærede Medlem fra Løvel gav, men jeg skal gerne undersøge Forholdet i andre Amter, hvis Tinget skulde ønske det.

**Jørgen Jensen:** Det er ret forstaaeligt, at Folketingsmændene i Viborg Amt, som er et særligt rugdyrkende Amt, kommer med et Andragende om at faa det Misforhold rettet, som efter deres Mening er til Stede i Statens Afregning om leveret Rug. Jeg lagde Mærke til, at det ærede Medlem fra Kellerrup (P. E. Hansen) udtalte, at Rugdyrkerne i Viborg Amt burde have samme Betaling for deres Rug, som de faar i andre Amter, og dette er rigtigt, men jeg blev overrasket over, at det ærede Medlem ikke kom til Ende med sin Omtale af Ændringsforslaget, før han øjnede en Del Betæneligheder, der derved vilde kunne rejses. Jeg synes, det

ærede Medlem skulde staa sammen med sine Medforslagsstillere og forsøge at tage en Kamp eller i det mindste vente, til han havde hørt Ministerens Indvendinger, inden han paa Forhaand var parat til ligesom at strække Gevær. Mere forbavset blev jeg for Resten, da jeg hørte den socialdemokratiske Ordfører udtale, at den Pris, de paagældende havde faaet, allerede var for høj. Det ærede Medlem synes ikke at være kendt med Forholdene i de rugdyrkende Egne, men det ærede Medlem maa som Møller utvivlsomt vide, at Rugens Kvalitet bestemmes ikke alene af Hensyn til dens Fugtighedsgrad, og at der kan avles en tør Rug, der er meget lavvægtig. Naar Rugdyrkerne i disse Egne efter alles Opfattelse har været ramte meget haardt, synes det mig, at da skulde man hjælpes ad med at faa det rettet. Det fraraadede imidlertid det ærede Medlem meget bestemt.

Den højtærede Minister havde en Del Betæneligheder ved det her omtalte Forhold, hvad Ministeren ogsaa havde sidst, det var paa Bane, og saa vidt jeg forstod Forhandlingen i Foraaret, mente Ministeren den Gang, at det betænelige vilde være, at Stillingen vilde blive forskellig for dem, der har været Leverandører til Staten, og for dem, der har været Leverandører til private. Jeg indrømmer, at jeg hører til dem, der, da dette Spørgsmaal sidst var under Forhandling, mente, at man skulde holde sig alene til dem, der har været Leverandører til Staten, idet det forekommer mig at være indlysende, at naar det er Staten, der ved sine Embedsmænd er Opkøber, bør Leverandørerne have den samme Betaling, enten de bor i det ene eller det andet Amt. Anderledes stiller Forholdet sig imidlertid — det er i alt Fald ikke helt klart —, hvis de, der bor i Viborg Amt, ikke havde den Pligt at levere deres Rug i Viborg Amt. Saa vidt jeg forstod paa Udvalgets Ordfører, det ærede Medlem for Præstø Amts 4de Valgkreds (E. Rasmussen), mente dette ærede Medlem, at Rugdyrkerne i Viborg Amt ikke havde som Pligt at levere deres Rug i Viborg Amt. Nu blev det hævdet af den ærede Ordfører for Forslagsstillerne (Nørskov), at de havde forsøgt at levere Rugen i et andet Amt, men var blevet afvist. Hvis det er rigtigt, at Rugdyrkerne havde haft Ret til at levere Rugen i andre Amter, forandres Forholdet noget, men indtil jeg bliver oplyst om andet, maa jeg antage, at Ordføreren