

**Jacob Christensen:** Overfor det ærede Medlem fra Ærø (Sporon-Fiedler), der protesterede imod min Udtalelse om, at det for mange Skovejere er blevet en fin Forretning at skulle efterkomme Paalæget om at foretage ekstraordinær Skovning, skal jeg sige, at det sikkert nok vil vise sig, hvis man foretager en nærmere Undersøgelse, at det for mange af dem har været en overordentlig fin Forretning. Som jeg før berørte, sælger man Gavntræ som almindeligt Kakkeloynsbrænde til Priser, der ikke er begrænset, da der ikke er Maksimalpris paa Gavntræ, og det skal nok vise sig, at denne Forretning i mange Tilfælde har været overordentlig fin.

Denne Sag har en noget videregaaende Betydning, end man maaske her er tilbøjelig til at tillægge den, baade fordi Kommuner og Stat mister Penge, og fordi Folk har nogen Vanskelighed ved at forstaa det fuldt retfærdige i den trufne Ordning. Nu siger den højtærede Minister, at det er noget sent, denne Betragtning gøres gældende, det burde være sket for 11 Maaneder siden. Ja, det er maaske rigtigt, at man kunde have protesteret forrige Gang, Spørgsmaalet var til Behandling her. Jeg maa dertil sige, at jeg havde den Opfattelse, at det, som man vilde undgaa overfor de Skovejere, som efterkom Paalæget om en stærkt forceret Skovhugst, var, at den derved fremkommende Merindtægt kom ind under Merindkomstbeskatningen, hvorimod den ikke skulde fritages for almindelig normal Beskatning, hvis Indtægten fremkom et Aar senere, vilde den nemlig komme ind under Beskatningen. Fordi man skover for 2 Aar i Stedet for at holde sig til den normale Skovning, synes jeg ikke, det berettiger til at fritage for, at der skal svares Skat af dette Beløb. Denne Fritagelse har man vanskeligt ved at forstaa omkring i Landet, det kan jeg forsikre, og det kan godt være, at det er denne Ligningsmyndigheders Vanskelighed ved at forstaa den, som har gjort, at der er kommet et særligt Cirkulære, et Cirkulære, som ikke er 11 Maaneder gammelt, men som er dateret den 23. Januar d. A. Spørgsmaalet har, det ved jeg, været meget ivrigt diskuteret ved forskellige Skatteraadsmøder, hvor Ligningsmyndighederne har protesteret imod, at man paa den Maade har berøvet Kommunerne nogle af deres bedste Skatteydere, fordi man ikke har kunnet komme til at beskatte dem af den store Merindtægt, der følger af den forcerede Skovhugst, en Indtægt, som altsaa aldrig bliver Genstand for Beskat-

ning ud over den Formuebeskatning, der bliver Tale om, naar Indtægten er gaaet over til at blive Formue. Jeg maa bekende, at heller ikke jeg finder, det er rimeligt, at man fritager denne Indtægt for at svare Skat.

Det har ikke været min Mening, at denne forøgede Indkomst skulde falde ind under Merindkomstbeskatningen, det skulde kun ske for den Del af Beløbet, som kan siges at være ud over det normale. Det var den ærede Ordfører enig med mig i. Ogsaa han mente, at Beløb, som laa ud over det normale, kunde blive gjort til Genstand for Merindkomstbeskatning. Nu hævdede den højtærede Finansminister, at noget saadant ikke kan finde Sted, og jeg beklager det, ikke blot fordi baade Kommunerne og Staten paa den Maade mister en betydelig Indtægt, som jeg mener, de var berettigede til at indkassere, men ogsaa fordi jeg tror, det er den almindelige Opfattelse, at man vanskeligt kan forene en saadan Skattefritagelse med de Skatteprincipper og Skatteregler, man ellers finder rimelige.

I Anledning af den højtærede Finansministers Svar angaaende Spekulationshandelen vil jeg sige, at jeg haaber, at den Forhandling, der er ført her i Dag, kan foranledige, at man omkring i Landet vil være mere opmærksom paa dette Forhold, da det selvfølgelig ikke har været og ikke kan være Tanken, at de Indtægter, som fremkommer af saadan Spekulationshandel, skulde fritages for Skat. Men jeg tror, der er en Sag, som det bliver vanskeligt at faa ordnet, og det er Tilplantningsspørgsmaalet, fordi de Folk, som nu tager Indtægterne ved den stærkt forcerede Skovhugst, altsaa de Spekulanter, der her er Tale om, ikke vil blive dem, der paatager sig Forpligtelsen til at plante, men det bliver dem, som køber Gaardene igen, og som ikke har taget Indtægten — den har Spekulanterne taget. Der er her et Forhold, som der var Grund til nærmere at overveje, thi der er ingen Rimelighed i, at vore Skove raseres af Spekulanter, som maaske paa en eller anden fiffig Maade unddrager sig den Merindkomstskat, som de rettelig burde betale. Det er det, jeg i Dag først og fremmest har villet henvende Opmærksomheden paa, idet jeg samtidig har villet gøre gældende, at man i Almindelighed ikke forstaa, at denne forøgede Indtægt helt skal undrages Beskatning. Man vil neppe heller forstaa det efter denne Diskussion, som desværre ikke har bidraget til at skabe Mulighed for,