

Men jeg vil om denne Sag yderligere oplyse, at der under 21. April 1917 udgik en Skrivelse til alle Lignings- og Skatte-myndigheder her i Landet, og jeg vil udbede mig den ærede Formands Tilladelse til at oplæse denne Skrivelse. Den lyder saaledes: „Paa given Foranledning skal man meddele, at Finansministeriet under 10. d. M. — det er April Maaned — har tilskrevet Indenrigsministeriet saaledes:

Under 12. Marts d. A. har Indenrigsministeriet udbedt sig Skattedepartementets Ytringer i Anledning af den hoslagt tilbagefølgende Skrivelse, hvori Dansk Skovforenings Fællesbestyrelse anmoder om en Udtalelse om, hvorledes der vil blive forholdt med Beskatningen af Skovejeres Udbytte ved den forøgede Hugst, der vil paakræves for at sikre Landets Brændselsforsyning under de for Tiden foreliggende Forhold.

Foranlediget heraf skal man meddele, at man i det hele kan henholde sig til, hvad der er udtalt i Finansministeriets Vejledning til Anvendelse af Lov Nr. 144 af 8. Juni 1912 om Indkomst- og Formueskat til Staten, Art. 8 A., 1.“ — Det er altsaa ikke et tidligere Cirkulære, der bliver citeret, men den Vejledning, der allerede i 1912, altsaa under min Forgænger, det ærede Medlem fra Æbeltoft (N. Neergaard), blev udsendt til Forklaring og Fortolkning af Skatteloven af 1912. Og saa fortsættes der —: „hvorefter der til den skattepligtige Indkomst som Regel kun kan regnes den Indtægt, der er indvundet ved ordinær Hugst, i Forbindelse med de Biindtægter, som i Aarets Løb er indvundne, hvorimod den Indtægt, der haves ved en udenfor den almindelige Driftsplan foregaaet Hugst, ikke kan medregnes, for saa vidt Hugsten ikke er foretaget i Spekulationsøjemed, i hvilket Fald den derved indvundne Fordel er skattepligtig i Henhold til Indkomst- og Formueskattelovens § 5 a. og derfor maa medregnes til Indtægtsopgørelsen“. Der staar netop her, at Handel i Spekulationsøjemed med, hvad man kan kalde Formuedele, bliver skattepligtig. Der fortsættes derpaa: „I Medfør af den anførte Udtalelse, der jo ikke direkte tager Sigte paa det af Skovforeningen rejste Spørgsmaal, vil Finansministeriet fortolke Loven saaledes, at hvad der foregaar af Skovhugst ud over den normale Plan paa Grund af den Opfordring, der er fremkommet fra Myndighedernes Side, maa betragtes som Formueomlægning, og at Indtægten derved følgelig ikke kan inddrages i Skatteligningen, hverken for Ind-

komstens eller for Merindtægtens Vedkommende“. Det er klart, at naar der ikke er Indkomst, kan der ikke være Merindkomst. Det er Hovedregelen, og det vil jeg sige med det samme overfor, hvad der overhovedet er sagt. Naar man altsaa maa mene, at der finder en ren Formueomlægning Sted, falder Indkomsten og dermed ogsaa Merindkomsten bort. Endelig fortsættes der: „Hvis derimod den normale Hugst paa Grund af Forholdene giver en større Indtægt end ellers, er denne forøgede Indtægt naturligvis indkomstskattepligtig og vil efter Omstændighederne ogsaa kunne medføre Paaligning af Merindtægtsskat“. Hvad der hugges normalt, er skattepligtigt, og ogsaa hvad det paa Grund af de højere Priser maatte give af større Indtægt for Skovejerne, vil kunne regnes med til Merindtægten.

Da dette Cirkulære altsaa er gaaet ud i April til alle Ligningsmyndigheder og alle Skattemyndigheder, har disse været fuldt ud kendte med Finansministeriets og Skattedepartementets Fortolkning af Loven, og det vil da være meget sent nu at komme med en Indsigelse herimod.

Der kom saa en Henvendelse fra dansk Skovforening til Finansministeriet om en nøjere Fortolkning af, hvorledes man skulde forholde sig med den overordentlige Skovhugst, og det er ikke ganske rigtigt, som det ærede Medlem sagde, at der er givet den Vejledning, at man skal forholde sig efter Gennemsnittet af de 3 Aar, som det ærede Medlem nævned. Hvor der er ordinær Skovhugst, og hvor der har været en Driftsplan for Skovningen, lægger man den til Grund. Naar der ikke findes en saadan Skovplan, gaar man ud fra, hvad der er skovet i Gennemsnit i de 3 Driftsaar 1912—15, og endelig, hvor Skoven ikke tidligere har været Genstand for Hugst, maa man tage et Skøn over, hvad der burde være den normale Hugst paa saadanne Steder. Det er de 3 Maader, hvorpaa denne Sag ses i dette Cirkulære, der er fremkommet paa Grund af en Henvendelse fra Skovforeningen. Jeg tror ikke, der er nogen, der har haft noget at sige dertil. Vi har om Sagen brevslet med Landsoverskatteraadet, der maa anses for den rette Myndighed overfor saadanne Fortolkninger, og dette har givet Ministeriet Ret i, at Henvendelsen burde besvares paa denne Maade.

Spørgsmaalet om Spekulation, som det ærede Medlem dernæst fremdrog, behøver det ærede Medlem ikke at henlede Administrationens Opmærksomhed paa, for alle-