

ikke for Finansministeriet foreligget Spørgsmaal om, hvorvidt Foreningen skulde have denne Stempelbegunstigelse. Dette blev i første Instans afgjort af de paagældende Retsbetjente, hvorfor Ministeren ikke kunde sige noget bestemt derom, men der var intet til Hinder for, at det blev undersøgt, og jeg kan derfor maaske gaa ud fra, at det er undersøgt (*Finansministeren* [Brandes]: Ja). Saa glæder jeg mig til, naar den højtærede Minister senere faar Ordet, at faa nærmere Oplysning derom.

Siden da har vi faaet mere at vide om den paagældende Udstykningsforenings Virksomhed med Hensyn til frivillig Afløsning af Fæste, og navnlig er der siden da kommet et Regnskab, om hvilket der har staaet en ret betydelig Strid i Bladene, og angaaende hvilket der i Finansministeriet eller paa dets Foranledning, saa vidt jeg har forstaaet, er afgivet en Erklæring med Hensyn til en bestemt Post. Jeg skal ikke komme dybt ind paa dette Forhold, men jeg skal gøre opmærksom paa, at der er den Mærkelighed ved dette Regnskab, at der ikke paa Regnskabet findes andet end de 10,000 Kr., som et bestemt Gods, Wedellsborg, har indbetalt til Udstykningsforeningen, og saa har man altsaa sagt, at alle Udgifter til Kommission, Sagførersalær, Vurderingsforretninger o. s. v. er afholdte af det paagældende Grevskab, og det maa jo gælde ikke alene for Wedellsborg, men for alle de andre, det har jeg ikke Grund til at tvivle om. Men naar man altsaa ved, at der i alt Fald for eet Gods' Vedkommende, Moltkenborg, er foregaaet et ligefrem Køb af Godset, saaledes at Udstykningsforeningen, efter at have købt Godset, sælger alt Bøndergods til de paagældende Fæstere eller Brugere og sælger en Del af de under Godset hørende større Gaarde, Glorup, Anhof, Lundsgaard og Brænderupgaard o. s. v., direkte enten til de Forpagtere, som har dem, eller til andre, som først skal overtage dem, naar Forpagtningstiden er udløbet, naar man ved, at den sælger i alt Fald en Del af de under Godset hørende Skove til private, og at der, saa vidt jeg ved, ikke er foregaaet Udstykning i nogen nævneværdig Grad — med Undtagelse maaske af enkelte af Gaardene, hvor der som Hovedparcel er solgt til vedkommende Forpagter 250 Tdr. Land, saaledes at der er tilbage et Par Hundrede Tønder, som ikke kan sælges endnu, men som man mener kan udstykkes, fordi man, naar Forpagtningstiden er omme, kan sælge dem, — synes jeg, at en Udstykningsforening,

selv om en saadan selvfølgelig har Lov at beskæftige sig med disse Ting, skulde søge af sine Vedtægter at faa slettet det, som i Henhold til Loven om Udstykning af større Landejendomme er sat ind deri: at den udelukkende har til Formaal at købe større Landejendomme og udstykke dem i mindre. Det staar i den paagældende Udstykningsforenings Vedtægter, saaledes som det, saa vidt mig bekendt, staar i alle Udstykningsforeningers Vedtægter — det er taget fra Loven —, og det er jo ikke helt korrekt, at Vedtægterne har en Bestemmelse om, at Foreningen udelukkende beskæftiger sig med et bestemt Formaal, naar Kendsgerningerne viser, at den i høj Grad beskæftiger sig med andet.

Man kan ganske vist sige, at da de vedkommende ikke forlanger Laan af Statskassen til det Øjemed, maa de selv klare det indbyrdes, som de er Venner til, men jeg maa tilstaa, at naar en Forening aflægger et Regnskab, og naar det fremgaar af alt, hvad der er Offentligheden bekendt, at denne Forening har gjort en saa stor Forretning, som det er at købe et Stamhus med op imod 600 Tdr. Hartkorn — jeg har taget denne Oplysning fra Statskalenderen, men jeg har ikke noteret Arealets Størrelse —, og i Virkeligheden slet ikke sælger efter Udstykningslovens Regler, idet den til Forpagtere og andre sælger større Ejendomme, saa ser det mærkeligt ud, at der i selve Regnskabet ikke er et Tal og ikke et Bogstav angaaende hele den store Virksomhed, som den paagældende Forening har udfoldet. Man faar at vide, at det paagældende Stamhus er købt for den Ejendoms skyld, hvortil samtlige disse Ejendomme er ansatte, og at det er betalt med forskellige Statsgældsbeviser og Kreditforeningsobligationer, men det er, som sagt, en mærkelig Regnskabsførelse, at en Forening aflægger Regnskab, hvori der intet staar om hele denne Virksomhed, men man faar at vide, at de har købt hele den store Ejendom for Ejendomsskyldansættelsens Værdi og betalt det med forskellige Kreditforeningsobligationer og Statsgældsbeviser. Nu kan det maaske siges, at dette i og for sig faar være paagældende Forenings Medlemmers Sag, men naar de sender et saadant Regnskab til Finansministeren og bagefter synes derved at ville reklamere med, at de er under Finansministeriets Kontrol, og det endog kan faa Udseende af, at dette siger god for Regnskabet, er jeg ikke sikker paa, at det er helt korrekt. Jeg synes, at Foreningen stod sig bedre ved ikke at give