

over paa disse Transportbaner tror jeg vilde føre ind paa en Type, som det slet ikke kan være Meningen at komme ind paa.

Det ærede Medlem fra Herning (Westergaard) omtalte i Forbindelse med Lovforslaget Kommissionens Indstillinger i andre Henseender end dem, hvori de har faaet Udtryk i selve Lovforslaget, nemlig med Hensyn til Læsse- og Aflæssespor ved Statsbanerne. Dette Spørgsmaal kom ogsaa det ærede Medlem fra Give (N. C. Jensen) stærkt ind paa, idet han paa sin sædvanlige energiske Maade forlangte, at jeg nu skulde sætte Statsbanerne Stolen for Døren. Jeg vil sige til det ærede Medlem, at det ikke kan være ham ubekendt, eftersom han har saa meget med disse Ting at gøre, at det i de forløbne Aar ikke har været Statsbanerne tilladt at besøge Mergeltransport, eller rettere, at Mergeltransporten har maattet vige Pladsen til Fordel for andre Transporter, som Transportnævnet har anset for mere nødvendige i dette Øjeblik, herunder navnlig Tørvetransport og Transport af Brunkul og Brænde. Det er altsaa ikke Statsbanernes Skyld, at Mergeltransporten i Aar har været indstillet. Det skyldes den Bestemmelse, der er taget af Transportnævnet, og som det ærede Medlem ligesom det ærede Medlem fra Herning er fuldt bekendt med eksisterer. Det er et Led i Transportnævnets hele Virksomhed for under de nuværende Forhold, hvor man bør indskrænke Toggangen til det mindst mulige, og hvor man navnlig har ondt ved at tilvejebringe det fornødne Antal Jernbanevogne og i det hele at komme igennem med Trafikken, først og fremmest at transportere paa Banerne de Varer, der maa anses for at være de mest fornødne.

Hvad angaar Spørgsmaalet om at foretage Anlæg af Aflæssespor ved Statsbanerne, udtalte det ærede Medlem fra Give ligeledes sin store Misfornøjelse med, at jeg herfra altid kom med blide og elskværdige Ord om disse Forhold, medens det i Virkeligheden ikke blev til noget med Foranstaltningernes Gennemførelse. Naar det ærede Medlem ellers ikke mener, at mine Udtalelser overfor ham er blide og elskværdige, ved jeg oprigtig talt ikke, hvad han i dette Forhold særlig sigter til. Thi jeg har en Gang forud for den Skrivelse fra Baneafdelingen, som det ærede Medlem paatalte, og som er underskrevet af nuværende Overingeniør Flensborg, under Sagens Behandling her ved Finanslovbehandlingen udtalt, at jeg maatte finde det

vanskeligt at komme ind paa en Ordning, hvorved Statsbanerne uden noget som helst nærmere Vilkaar blev forpligtet til at anlægge Aflæssespor for Mergeltransporten ved de yske Baner, som paa det Tidspunkt var under Ombygning, eftersom man ellers altid forlanger og maa forlange, at de, der ønsker Sidespor anlagt, selv skal betale Omkostningerne derved. Det maa jo erindres, at Staten i det hele taget stiller sig meget velvilligt, imødekomende og begunstigende overfor Mergeltransporten, idet der paa Landbrugsministeriets Budget godtgøres ikke mindre end $\frac{7}{10}$ af Fragten. Hvis der skulde være Tale om yderligere at begunstige Mergeltransporten ved Anlæg af Sidespor, udtalte jeg den Gang, saa vidt jeg husker, at saa maatte man søge de nødvendige Penge tilvejebragt ved Landbrugsministeriets Foranstaltning, og, saa vidt jeg husker, er det ogsaa sket i et Par Tilfælde. Dette Spørgsmaal om Anlæg af Sidespor, Læssespor og Aflæssespor ved Statsbanerne har imidlertid paa et senere Tidspunkt været Genstand for Mergelkommissionens Behandling. Den Skrivelse, som det ærede Medlem sigter til, og som er underskrevet af Overingeniør Flensborg, omhandler slet ikke Anlæg af Sidespor, men er tværtimod en Meddelelse om, at de Sidespor, som der i det paagældende Tilfælde er andraget om, ikke vil kunne blive anlagt af Statsbanerne, medmindre de bekostes af vedkommende Selskab. Det er altsaa i Overensstemmelse med de gamle Regler, at dette meddeles. Det, som denne Skrivelse gaar ud paa, er at meddele, paa hvilke Vilkaar man vil kunne tillade Aflæsning af Mergel paa fri Bane, og det er klart, at der maa stilles en Række Vilkaar derfor, som imidlertid ingenlunde er saa afskrækkende, som det ærede Medlem vil mene, saaledes at hvert enkelt skulde være tilstrækkeligt til at afholde Folk fra at benytte sig af dem. Naturligvis, hvis man staar overfor Valget mellem ganske gratis at kunne faa anlagt Sidespor, hvor og naar man ønsker det, og saa at underkaste sig saadanne Bestemmelser som disse, kan jeg godt forstaa, at man vilde vælge det første, men saaledes har Forholdet ikke været, man har ikke staaet overfor et saadant Valg. Som sagt, efter den Tid er dette Spørgsmaal efter mit Ønske underkastet en nøjere Undersøgelse i Mergelbanekommissionen, og det er altsaa urigtigt i denne Forbindelse at henvise til det Svar, som er indløbet paa en tidligere Ansøgning til Statsbanerne.