

Ændringsforslag Nr. 3 var blevet vedtaget. Hvordan fører man da Kontrollen her for Arbejdsmændenes Vedkommende? Man fører den paa den Maade, at der i det næste Punkt i samme Paragraf staar: „Medlemmet er selv ansvarligt for, at ovenstaaende overholdes, og Overtrædelse heraf medfører Tab af Understøttelse“. Ja, det er i Virkeligheden en tilstrækkelig Kontrol, den, der ligger i, at det er en Æressag for Medlemmerne selv at opgive, at de har tjent saa meget i de to Dage af Ugen, at de intet Krav har paa at faa noget for de øvrige 4 Dage. Saaledes kunde man ogsaa her have gjort det til en Æressag for Arbejderne at sige: Vi har i samlet Understøttelse mere end de 35 Kr. om Ugen, der er satte som Maksimum, og derfor skal vi ikke have det Tillæg, som der er Tale om. Det kunde efter min Mening godt have gaaet an at appellere i saa Henseende til Ærestøtelsen hos samtlige øvrige Kasser Medlemmer, saaledes som man gør det her, hvor der er Tale om den allerstørste Kasse. Man gør Uret imod Medlemmerne i de andre Kasser ved at sige: De kan ikke administrere med denne Bestemmelse, idet den i Virkeligheden kun indeholder det, der gælder for Arbejdsmændenes Vedkommende. Enten man ser det fra Medlemmernes Synspunkt eller fra det Synspunkt, som jeg begyndte med at fremsætte: at man vil kunne imødegaa den Kritik, der er fremsat over Kasserens Virksomhed, er det, man her har gjort, forkert.

Nu sagde den højtærede Minister — og det glæder jeg mig til en vis Grad over, men kun til en vis Grad —, at han skulde gerne medvirke til, at man kunde finde det rigtige Udtryk for de Tanker, som var nedlagte i det Ændringsforslag, der nu blev stemt ned; men i saa Fald skulde Ministeren hellere have taget en Dag mere til at finde de rigtige Udtryk fremfor at lade Folketinget forkaste et Ændringsforslag, hvis Realitet man erkender, det havde været rigtigt at vedtage. Saa havde man undgaaet at give dem nye Agitationsmidler i Hænde, som benytter enhver Lejlighed til at falde over Kasserne. Jeg har ikke kunnet undlade, inden vi stemmer over Lovforslaget, at fremsætte disse Bemærkninger, thi jeg synes, det burde fremhæves, at dette er det vigtigste, langt vigtigere end Hensynet til den Smule, som kunde blive betalt for meget til de faa, som der kan være Tale om kan faa for meget.

Ordføreren (Martin Olsen): Det ærede Medlem, der nu talte (Jensen-Sønderup), var meget bekymret paa Arbejdsløsheds-

kassernes Vegne, fordi deres Omdømme skulde være saa daarligt. Jeg tror, at hvis det ærede Medlem ligesom hidtil vil tage Arbejdsløshedskasserne i Forsvar, saaledes som han sagde at han havde gjort, og for øvrigt støtte dem som hidtil, vil han ogsaa i Fremtiden finde, at de vil være i Stand til at løse deres Opgave. De Vedtægter, som det ærede Medlem omtaler, vil vistnok ogsaa findes andre Steder. Jeg gør opmærksom paa, at netop det, der er Spørgsmaal om her, er ikke det, der er Tale om i Ændringsforslaget under Nr. 4. Hvad der er Tale om her, er dette, at naar et Medlem har arbejdet enkelte Dage, bliver hans Fortjeneste, som det ærede Medlem sagde, divideret med 5, og saa faar han ikke Understøttelse for saa mange Dage, som han har tjent Gange 5 Kr. Det er let overskueligt, for det er en kort Periode, men det andet drejer sig om en Gennemsnitsfortjeneste, for hvor lang Tid, ved vi ikke, for en Uge, for en Maaned eller for et halvt Aar. Det er et ganske uklart Begreb, som man her vil tage en Brøk af. Derfor henstiller jeg, at man ikke lægger flere Hindringer i Vejen for dette Lovforslag, maaske Diskussionen her allerede har været en Hindring, men hvis det ærede Medlem mener det saa godt, som han siger, med Arbejdsløshedskasserne, vil jeg henstille, at det ærede Medlem og hans Partifæller stemmer for Lovforslaget, saa at det med fuld Honnør kan komme op i det andet høje Ting og blive vedtaget der.

Jensen-Sønderup: Jeg vil i høj Grad anbefale, at man stemmer for Lovforslaget, jeg tror ikke, nogen kunde misforstaa mig paa det Punkt. Maa jeg dernæst sige, at det ærede Medlem (Martin Olsen) tager fuldkommen fejl; der staar i Ændringsforslaget, som jeg omtalte, og som det ærede Medlem siger, man ikke kunde gennemføre af Hensyn til Administrations- og Kontrolvanskeligheder, at hvis en Familie gennem Arbejde og Understøttelse vilde faa en samlet Indtægt af over 35 Kr. ugentlig, nedsættes Understøttelsen. (Martin Olsen: Det er Ændringsforslaget under Nr. 3). Ja, det er det eneste Ændringsforslag, jeg har talt om. Med Hensyn hertil har man sagt, at man ikke kunde gennemføre Kontrollen; men hvad enten der er Tale om Understøttelse ugentlig eller om Fortjeneste ugentlig, kan Kontrollen vel være lige let, navnlig da jeg har sagt, at jeg vilde være tilfreds med en saadan Kontrol, som man har for Arbejdsmændenes Kasses Vedkommende, og som er den, at man