

Edward Mortensen: Jeg beklager meget, at Lovforslaget har faaet den Form, det nu har, og jeg kan ikke stemme for dette Lovforslag. Hvad Forskel er der mellem det Lovforslag, som blev fremsat af den højtærede Justitsminister, anbefalet af mig og vedtaget af Folketinget, og det, som nu foreligger vedtaget af Landstinget? Da Lagtinget i Henhold til den højtærede Ministers Udtalelser vil blive opløst senest samtidig med Rigsdagsvalgene, altsaa senest omtrent 1. Maj, hvoraf følger, at Lagtingsvalget maa finde Sted senest omtrent 1. Maj og muligvis allerede i April Maaned, er der den Forskel mellem de to Lovforslag, at efter det af Folketinget vedtagne Lovforslag skulde Valget have fundet Sted antagelig midt i Februar Maaned, efter det nu foreliggende Lovforslag vil det finde Sted antagelig i Slutningen af April. Valget bliver altsaa udskudt i det højeste 2¹/₂ Maaned. Naar jeg saa bestemt har fraraadet at udskyde Valget i et Par Maaneder, var det af de Grunde, jeg anførte forleden Dag. For det første er det, fordi den almindelige Tid for Lagtingsvalg er Februar Maaned, og Hovedgrunden hertil er Hensynet til Fiskerne, som er hjemme paa den Tid, medens de ikke er hjemme i April Maaned, og selvfølgelig er det heldigere at stemme paa en Tid, hvor Vælgerne er hjemme, end paa en Tid, hvor de er borte, selv om man har nogle Regler om skriftlig Afstemning. Dernæst fordi man ved saaledes at udskyde Valget faktisk fratager Vælgerne en Ret, de nu i nogle Aar har haft til at faa Valget afholdt i Februar Maaned. Endvidere fordi baade den nugældende Lov og Loven af 1916 indeholder en Bestemmelse i § 5 om, at Vælgerne selv kan afgøre, om de vil stemme i Februar eller senere. Jeg mener altsaa, at Rigsdagen burde have indtaget den Stilling, at den overlod til Vælgerne at bestemme, om de vilde vælge i Februar eller senere hen paa Aaret, og ikke selv have foretaget Afgørelsen. Endelig har jeg fraaraadet det senere Valg, fordi jeg mener, at et Valg i April er i Strid med de Udtalelser fra Lagtinget, som foreligger offentlig, og jeg har ikke set, at der er fremført nogen virkelig Grund til at udskyde Valget.

Jeg skal nu kort udtale mig om Forhandlingerne i Landstinget. Skønt jeg kun rent sagligt her har omtalt Landstingsmandens Stilling til det foreliggende Spørgsmaal, har han dog fundet Anledning til at fremkomme med en Række mer eller mindre personlige Angreb paa mig. Jeg

har her i Tinget rent sagligt refereret, at der havde fundet en Del Forhandlinger Sted mellem Ministeren, Landstingsmanden og mig. Naar jeg har udtalt, at i Begyndelsen af Oktober gjorde Ministeren Færøernes Rigsdagsmænd opmærksomme paa, at han ikke kunde fremme det Lovforslag, som Lagtinget havde vedtaget om at udskyde Valget til Oktober Maaned, gjorde jeg det, fordi Ministeren i Oktober, da jeg søgte ham angaaende dette Spørgsmaal, oplyste mig om, at han ikke kunde fremsætte Lagtingets Lovforslag, og jeg er gaaet ud fra, at Landstingsmanden ogsaa havde søgt Ministeren i Oktober Maaned, idet de færøske Rigsdagsmænd plejer at have den Interesse for de færøske Sager, at de om Efteraaret opsøger Ministeren saa hurtigt som muligt for at høre noget om hans Stilling til Sagerne.

Landstingsmanden har fejlagtigt refereret, hvad der er foregaaet paa disse Konferencer, idet han har udtalt, at Ministeren havde stillet et Ændringsforslag, som svarer til det Lovforslag, som Landstinget nu har vedtaget. Det er ikke rigtigt, og det er blevet imødegaaet af den højtærede Minister, idet Ministeren blot har anført de Muligheder, der var Tale om, nemlig enten Muligheden af Valg i Februar eller Muligheden af Valg i April. Jeg har, som sagt, kun rent sagligt omtalt Spørgsmaalet om Landstingsmandens Stilling dertil, og jeg har tilladt mig at fremføre de Argumenter, som jeg mente talte for, at Valget skulde finde Sted i Februar Maaned, og fremhævet, at Landstingsmanden under de Konferencer, vi har haft om Sagen, kun havde indtaget en rent foreløbig Stilling, hvorefter han holdt fast paa, at Valget skulde finde Sted i April, og saa har jeg fremført mine Argumenter derimod og anbefalet ham at opgive denne sin foreløbige Stilling. Det maa jeg da have Lov til, det kan der ikke være noget som helst fornærmeligt i. Alligevel er Landstingsmanden, som nævnt, fremkommet med en Række Angreb, som jeg ikke finder Anledning til at komme nærmere ind paa, da de er tilstrækkeligt karakteriserede af den højtærede Minister i det andet Ting, idet han udtalte, at Landstingsmanden udtrykte sig i en personlig irriteret Tone, at han var bitter. Jeg ser kun disse Udtalelser, han er fremkommet med overfor mig, som Udslag af en saadan bitter, irriteret Sindstilstand og skal ikke komme nærmere ind paa dem.

Dog maa jeg rette et Par Urigtigheder, som Landstingsmanden har fremsat. Naar