

være fritaget for, og det vil vi hjælpe dem til at blive fritaget for, men Venstre siger: Paa Knæ for os, saa kan I faa Hjælp, ellers ikke.

**Formanden:** Der er endnu indtegnet to Talere for korte Bemærkninger; jeg henstiller til ærede Medlemmer, om man ikke snart kunde slutte Debatten.

**H. P. Hansen** (Sorø Amts 3die Valgkreds): Jeg vil sige til det ærede Medlem fra Fuglebjerg (Martin Hansen), at det er fuldkommen rigtigt, at dette Forslag ikke indeholder et Paabud om, at § 2 skal anvendes, men det Forslag, som er stillet af Regeringen og Flertallet, har den Fordel fremfor Venstres, at man kan benytte § 2 og faa de 2 Trediedele godtgjort af Staten, medens Venstre nægter, at man kan benytte dette Beløb efter § 2. Det er den store Forskel. Jeg synes, det ærede Medlem kom let hen over, hvad hans Partifælle fra Sorø, Redaktør Sort, har sagt om denne Sag. Han har gjort gældende, at naar man ikke vilde gaa med til at benytte § 2, var det, fordi det kom til at gaa ud over de velstillede Kommuner, derfor vilde man kun benytte § 1. Det er Sagens Kærne, at man fra den Side søger at komme uden om Sagen, søger at komme til at benytte saa faa Penge som muligt til Dyrtidsforanstaltninger. Jeg mener, at det er bedre at benytte § 2, thi derved kan man hjælpe alle, uanset om de bor paa Landet eller i Byen.

**Formanden:** Folketingsmanden for Odense Amts 8de Valgkreds har Ordet.

**Jensen-Sønderup:** Jeg frafalder Ordet.

**Indenrigsministeren (Rode):** Af to Grunde fastholder jeg det Standpunkt, som Lovforslaget indeholder, for det første, fordi det er bedre i Henseende til Reglerne for, hvorledes Midlerne skal anvendes, idet det gør det let for Kommunerne at anvende dem paa den Maade, som Folketinget selv for nogle faa Dage siden har fastslaaet som den ønskelige, nemlig til at regulere Priserne for alle, men dernæst fordi det ogsaa er bedre med Hensyn til den Maade, hvorpaa Midlerne

tilvejebringes. Det er om dette sidste Spørgsmaal, der er faldet nogle Ord her. Det ærede Medlem fra Fuglebjerg (Martin Hansen) kender sin egen Kommune, han ved, at der i denne er mindre velstillede og mere velstillede Medborgere, men de mere velstillede i denne Kommune er rimeligvis Folk med 4—5—6,000 Kr.s Indtægt, det ærede Medlem vil ikke i sin Kommune finde nogen med 10,000 Kr., end sige med 100,000 Kr., for slet ikke at tale om dem med Millionerne. Hvis nu det ærede Medlems Kommune skal anvende § 2, vil der komme en Skat paa Kommunerne, som vil blive at lægge paa de mere velstillede i hans Kommune, dem med 4—5—6,000 Kr.s Indtægt, men hvis man lægger hele den Trediedel, som Forslaget ønsker yderligere over paa Staten, vil den ikke komme til at hvile paa Folk med 4—5—6,000 Kr.s Indtægt, men saa vil den ifølge Statens Skatteprincipper for Øjeblikket væsentligt komme til at hvile paa de meget store Indtægter, som slet ikke findes i saadanne Kommuner som den, det ærede Medlem repræsenterer.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§ 1 (se Tillæg A. Sp. 2547)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 2 (se Tillæg B. Sp. 117) af et *Mindretal* (Klaus Berntsen, Ellinger, Martin Hansen, Jørgen Jensen, Jensen-Sønderup og Emil Petersen) forkastedes med 49 Stemmer mod 37.

§ 2

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 3 af *Mindretallet under Nr. 1* forkastedes med 47 Stemmer mod 35.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 3 af et *Flertal* (Andreasen, Bresemann, Jacob Christensen, N. Frederiksen, Hauge, Kristiansen, Nøhr, Sigvald Olsen og Niels Petersen)

vedtoges med 50 Stemmer mod 38.