

den vanskeligst kan bære den Skat, som vil følge af, at man kun faar  $\frac{1}{3}$  Statstilskud, maatte den gøre Indhug i Maksimumsbeløbet, og saa kunde det være rigtigt at sige, at man derigennem kom til at berøre de mindre velstillede noget af det, som var tiltænkt dem. Derfor er det netop, at dette Forslag foruden det Maksimumsbeløb, som kommer de mindre velstillede til gode, tillige giver Kommunerne Adgang til med  $\frac{2}{3}$  i Statstilskud at anvende et yderligere Beløb. Det er dette, som det ærede Medlem nu vil hindre, hvorved han f. Eks. vilde hindre den radikale Mand, han citerede, i at kunne komme til at anvende § 2, uden at det blev paa Bekostning af de mindre bemidlede.

**Martin Hansen:** Den højtærede Indenrigsminister sagde, at just af den Grund var Paragraffen affattet saaledes med Hensyn til de 27 Kr., at man kunde sige: Vælg selv! Ja, saaledes er Paragraffen blevet affattet, men saaledes havde Ministeren ikke foreslaaet den. Nej, Ministeren foreslog, at det skulde anvendes paa § 2. Jeg turde maaske deraf tage Anledning til at tro, at de Herrer har lært af Venstres Forslag, der just satte Beløbet paa § 1 op til 24 Kr. De Herrer affattede Ændringen til § 3 ganske ligelydende dermed — kun at de stillede Forslag om at sætte Beløbet op til 27 Kr. —, blot fordi de fandt, at det var for galt at give 9 Kr., som kom alle til gode, og ikke turde stille hele Beløbet til Raadighed for de vanskeligst stillede. Jeg ser meget godt, hvem der har Øjnene mest opladte for de vanskeligst stillede i vort Folk. Og naar Ministeren vil give det Udseende af, at det, saaledes som det nu er foreslaaet, kan bruges i begge Tilfælde, vil jeg endnu en Gang gøre opmærksom paa, at en Kommunalbestyrelse har det i sin Haand sely at trække Grænsen for, hvor højt den vil gaa med Hensyn til de vanskeligst stillede og hertil bruge de 24 Kr., og det kan den gøre efter § 1 og efter § 2. Ministeren er saa villig til at stille Spørgsmaal til os; nu vil jeg gerne stille det Spørgsmaal til den højtærede Minister: Hvorfor vil Ministeren med Vold og Magt have, at der af Statskassen skal ydes de  $\frac{2}{3}$  til de velstillede i Kommunerne?

**Indenrigsministeren (Rode):** Fordi jeg synes, det er rigtigere, at Millionærerne kommer til at bære Byrden end de forholdsvist mindre velstillede, som lever ude

i mange Smaabyer og mange smaa Landkommuner, og som efter det ærede Medlems Forslag vilde komme til at bære Byrden. Jeg har paa vist, og ingen har gjort Forsøg paa at modbevise, at Forskellen med Hensyn til Skatten er den, at det ærede Medlem vil fastholde hele Byrden ude i Kommunerne. (*Martin Hansen:* Nej,  $\frac{1}{3}$ .) Jo, hele den Byrde, som kommer paa Kommunen, medens jeg ønsker, at den skal lægges ud over hele Landet og følgelig komme til at hvile paa de særlig velstillede.

**H. P. Hansen** (Sorø Amts 3die Valgkreds): Det ærede Medlem fra Fuglebjerg (*Martin Hansen*) har Ret i den Betragtning, at det Forslag, som her foreligger fra Venstres Side, kan man i de enkelte Kommuner benytte baade efter § 1 og § 2, og hvis man i alle Kommuner havde et Flertal i Styrelsen, som var tilstrækkeligt forstaaende, vilde det ikke have nogen Betydning, men det er det, man ikke har, og det ved det ærede Medlem godt. Da man i Sorø Amt sidst drøftede Spørgsmaalet om at anvende § 2, blev det nedstemt af Kommunerne, og da nu det ærede Medlem fra Verninge (*Jensen-Sønderup*) har nævnt, hvad en radikal Mand har skrevet om den Sag, maa det maaske være mig tilladt at oplæse, hvad en Venstremand siger derom, tilmed en Venstremand, som er knyttet til Pressen, til et af Venstres mest betydende Blade. Ganske vist skriver han det ikke i dette Blad — det passede naturligvis ikke at komme frem med det dér —, men i et andet Blad. Han siger, at naar man i Kommunerne har afvist denne Sag, er det, fordi de velstillede Kommuner ikke vilde være med til at bære deres Del af Byrden til Fordel for de vanskeligst stillede Kommuner. Endvidere siger han: „Det er en Kendsgerning, at denne Afvisning rammer Befolkningens Flertal og beskytter midlertidigt et lille velstaaende Mindretal, som er af forskellig Størrelse i By og paa Land og i de forskellige Kommuner“. Endvidere siger han om Afvisningen af dette Forslag om at benytte § 2: „Man afviser Reguleringen for at skaane de velstillede, men man betænker sig ikke paa at øge Savnene med langt større Beløb hos dem, som Lovgivningsmagten har anset det for nødvendigt at hjælpe gennem Tidernes Tryk“. Denne Venstremand siger, at denne Handlemaade er ikke i Overensstemmelse med Venstres Program. Derfor gentager jeg: de Steder, hvor et Flertal vil benytte