

navnlig mener jeg, vi maa have nærmere Oplysninger om de forskellige Forsøg, der er gjorte paa en hensigtsmæssigere Anvendelse af Spiritus, eventuelt tilsat med andre Stoffer, f. Eks. Benzol, til Motordrift, Belysning o. s. v. Der er jo eksperimenteret ikke saa lidt hermed, og man er, saa vidt mig bekendt, kommet ret langt frem med disse Eksperimenter.

Jeg skal anbefale Lovforslaget til villig Behandling i det Udvalg, som jeg agter at foreslaa nedsat.

**Sigvald Olsen:** Jeg skal paa dette Tidspunkt af Dagen indskrænke mig til nogle faa Bemærkninger. Mit Parti er Modstander af indirekte Beskatning og altsaa ogsaa af den, der fremtræder i dette Lovforslag, men jeg ser godt, at der ikke under de nuværende Forhold kan siges synderligt til, at Finansministeren søger alle mulige Udveje for at opfylde de Krav, som fra forskellige Hold stilles til Statskassen. Arbejderne er heller ikke interesserede i at gaa imod dette Lovforslag, saa meget mindre som det er fuldt ud rigtigt, hvad den ærede foregaaende Taler (N. Neergaard) nys sagde, at den fattige Mands Snaps kan der ikke mere være Tale om med de Priser, vi nu har, og langt mindre med de Priser, vi vil faa, naar dette Lovforslag bliver ophøjet til Lov.

Den højtærede Finansminister udtalte i sin Forelæggelsestale, at han antog, at han kunde formaa Indenrigsministeren til at ophæve Forbudet mod Salg af Beholdningerne; den ærede Ordfører for Venstre (N. Neergaard) lod til at have forstaaet den højtærede Minister paa en anden Maade end jeg. Jeg har absolut den Opfattelse, at dette Lovforslag ikke vilde være blevet forelagt, hvis ikke der var Enighed om, at Beslaglæggelsen af Beholdningerne skulde ophæves. (N. Neergaard: Der staar det modsatte i Anmærkningerne). Ja, jeg har ogsaa læst Anmærkningerne, men jeg har tillige hørt, hvad den højtærede Finansminister sagde ved Forelæggelsen, og det forekommer mig dog, at der ikke vilde være nogen som helst Mening i at fremsætte Lovforslaget, naar man ikke agtede at ophæve denne Beslaglæggelse. Det vilde være i høj Grad upraktisk, for at bruge et mildt Ord; mærkværdigt vilde det da være. Men jeg gaar ud fra, at denne Ophævelse har været Mening, da man enedes i Regeringen om at fremsætte Lovforslaget, for det er jo dog ikke saaledes i denne Regering eller en hvilken som helst anden Regering, at en enkelt Minister fremsætter Forslag, som

andre Ministre er Modstandere af, uden at vente, indtil der er opnaaet Enighed.

Der har været Tale om, at man af disse Beholdninger skulde fremstille Spiritus til teknisk Brug, og jeg tænker her nærmest paa Belysningsvædske i Stedet for Petroleum, og for saa vidt dette er muligt, med forholdsvis ringe Omkostninger, mener jeg og mit Parti, at man skal vælge den Vej, da vi jo, som ogsaa den ærede foregaaende Taler sagde, trænger stærkt til Petroleum, og saa kommer det naturligvis i anden Række, om man faar 11½ Mill. Kr. ind i Skat af dette Nydellesmiddel, som Akvavit eller Brændevin er; saa maa man opgive Ønsket herom og søge Erstatning for Statskassen ad anden Vej. Jeg vil i saa Henseende kortelig henvise til, hvad jeg har sagt tidligere, naar vi har behandlet indirekte Skatter, at vi godt kan faa flere Penge ind i Statskassen ad direkte Skattevej, nemlig ved forhøjet Arveskat og ogsaa, som min ærede Partifælle, det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds (Marott), har foreslaaet i Lenskommissionen, ved at lægge en Skat af 1,25 pro mille ud over den almindelige Formueskat paa Lensbesiddere og Stamhusbesiddere og ligeledes 1 pro mille af hver 1,000 Kr.s Jordværdi; derved vilde vi faa rigelig Erstatning for den Sum, der her er Tale om.

Jeg skal ikke paa dette Tidspunkt yderligere opholde det høje Tings Tid.

**Ivar Berendsen:** Ved Behandlingen af dette Lovforslag kan man jo filosofere over, hvilke Lag af Befolkningen der egentlig skal optage disse 400,000 Liter ren Alkohol, og man kan ogsaa have sine stille Tvivl med Hensyn til Sandsynligheden af, at de bliver helt optaget; men een Ting synes jeg ikke, der er nogen Tvivl om: at med den fattige Mands Snaps har hele denne Skatteforhøjelse ingenting at gøre (Afbrydelse: Nej). Nej, thi Folketinget ophørte overhovedet med at betragte Brændevin, Alkoholens Omdannelse til Brændevin, som havende noget dermed at gøre, den Gang vi i Marts Maaned konfiskerede den Værdistigning, som allerede den Gang havde fordoblet Brændevinens Pris, til Fordel for Statskassen i Stedet for at lade den delvis gaa i private Lommer. Loven af 17. Marts 1917 slog dette fast. Det kunde allerede den Gang ikke med nogen som helst Ret siges, at det var Skatten, der bevirkede Prisstigningen, endsige da Fordoblingen af Prisen. Allerede den Gang var det saaledes, at en allerede eksisterende og af de sædvanlige, i øvrigt eksisterende Tilførselsvan-