

indeholder en Resolution, vedtagen i September d. A. af Foreningen af kommunale Hjælpekasser i Byerne. I Anledning af den forestaaende Revision af Dyrtidsloven udtales det i denne Resolution, at den bedste Maade at hjælpe Befolkningen paa er at foranledige, at der vedtages gennemgribende Dyrtidsforanstaltninger, og dernæst at bestræbe sig for, at der sættes Arbejder i Gang, og saa hedder det til Slutning: „Som Supplement til de her foreslaaede Foranstaltninger bør den nu bestaaende Adgang til at yde Tillægsunderstøttelse til arbejdsløse, syge, Enkebørnsunderstøttelse, visse Pensionister, Invalidere og ligestillede bevares“. Vi har den 27. Oktober faaet en Lov, der søger at regulere Forholdet vedrørende de arbejdsløse, nemlig den midlertidige Lov om overordentlig Hjælp til arbejdsløse. Forskellige Kommuner og deres Hjælpekasser har imidlertid misforstaaet denne Lov, idet de har den Opfattelse, at naar den ordinære direkte Hjælp udbetales gennem Arbejdsløshedskasserne, har man saa at sige ikke noget med de arbejdsløse at gøre, uanset om der er Trang til Stede, efter at de har faaet den i Loven og det Bilag, der knytter sig til den, fastsatte Hjælp. Enkelte Steder havde man, uanset Kommunalbestyrelsernes Sammensætning, vedtaget en bestemt Norm for Ydelsen af Hjælp til arbejdsløse, inden Loven af 27. Oktober kom, men efter at denne er kommet, har man sagt: Nu holder dette op, nu har vi ingenting med de arbejdsløse at gøre, det, de skal have, faar de udelukkende af Arbejdsløshedskasserne. Dette er naturligvis en Misforstaaelse, og naar jeg har taget Ordet her, er det for at søge at faa denne Misforstaaelse rettet, hvilket vistnok kan ske ved Ministeriets Hjælp.

Der er ganske vist til Kommunerne udsendt et Cirkulære af 30. Oktober, altsaa 3 Dage efter Lovens Stadfæstelse, og efter min Mening indeholder dette Cirkulære, hvad der er nødvendigt, thi det omtaler i knap Form Loven og siger, hvorledes Kommunernes Stilling til denne er. Men et Cirkulære kan ligesom Bibelen læses paa forskellige Maader, og der er adskillige, der har villet læse dette Cirkulære saaledes, at de er standset ved et Punktum, i hvilket der staar, at fra den 1. November 1917 er Understøttelsen af arbejdsløse „lagt i vedkommende Arbejdsløshedskasses Haand, og fra nævnte Tidspunkt at regne vil der altsaa ikke af Kommunerne eller de kommunale Hjælpekasser i Almindelighed kunne ydes direkte

Understøttelse i Henhold til den kommunale Dyrtidslov til Medlemmer af anerkendte Arbejdsløshedskasser“. Saa staar der Punktum, men derefter kommer der, hvad der er nødvendigt, en Henvisning til § 8 i den paagældende Lov, hvor der findes nogle Undtagelser. Det hedder nemlig der, at hvor der foreligger „særlige Forhold“ — og der nævnes Eksempler paa saadanne — „kan der af vedkommende kommunale Hjælpekasse ydes den paagældende yderligere Understøttelse“. I Loven er Ordet „undtagelsesvis“, som fandtes i *Lovforslaget*, ikke medtaget, idet man har villet markere, at det ikke burde stilles saa skarpt frem, men overlades til et Skøn hos Hjælpekasserne, hvorledes de vil hjælpe, og idet Loven med Hensyn til Hjælpekassernes Stilling overfor virkelig trængende Medlemmer ikke er forandret, fordi den direkte Hjælp, de arbejdsløse faar, nu udbetales af Arbejdsløshedskasserne.

Som jeg nævned, mener jeg, at Cirkulæret var tydeligt nok, men det kan være, at det i Virkeligheden ikke har været det, at det ikke har været omstændeligt nok, ikke ordrigt nok. Det viser sig nemlig, at enkelte Kommuner har misforstaaet Stillingen med Hensyn til den Trediedel, der skal ydes af det Beløb, der betales som Hjælp til arbejdsløse af deres Kommuner. Det var en Bestemmelse, der kom ind, fordi man derved vilde animere Kommunerne til at sætte saa mange Arbejder i Gang som muligt for at bringe deres Arbejdsløshedsunderstøttelse ned, men den Rest, der blev tilbage, skal Kommunerne bære med $\frac{1}{3}$ selv. Saa staar der ganske vist en Bestemmelse om, at de kan fritages derfor, men det skal saa godgøres. Nu er der nogle, der har været saa snedige, at de har fundet ud, at af den Trediedel kan de faa de $\frac{2}{3}$ erstattet i Henhold til Dyrtidslovens § 1, saa at de kun kommer til at betale $\frac{1}{9}$. Det er naturligvis forkert. De $\frac{2}{3}$ udredes af Kommunekasserne og kan ikke komme ind under Dyrtidsloven, men det er ogsaa et Forhold, mener jeg, som man passende kunde oplyse de misforstaaende Kommuner om.

Derfor vil jeg henstille til den højtærede Minister, at der maa komme et Supplement til dette Cirkulære, hvorved man uddyber, at der ganske vist er sket en formel Forandring, men det reelle Forhold, efter hvilket trængende Mennesker kan understøttes, er det samme nu som før. Det er et Skøn, som Hjælpekasserne afgiver, og dette Skøn afhænger i høj Grad