

hurtigt vil blive vedtaget i dette Ting, hvad jeg anser for nyttigt.

Med Hensyn til det Spørgsmaal, det ærede Medlem for Give-Kredsen (N. C. Jensen) rettede til mig nu, skal jeg sige, at jeg tror, det ærede Medlem ved sin Bemærkning om, at Ernæringsraadet eller de kommunale Nævn optraadte som dømmende Myndighed, har gjort sig skyldig i nogen Forveksling af de Forhold, der foreligger. Af Indenrigsministeriet er der i Henhold til Loven udstedt Forbud mod Opfodring af Gryn, og dette Forbud søger man at overholde ved Hjælp af den Myndighed, som har med Forbudets Overholdelse at gøre, Ernæringsraadet. Nævnene har derimod med Fordelingen af Statens Korn at gøre og har Bemyndigelse til at fordele det paa hensigtsmæssig Maade. Det maa være i Anledning af denne Fordeling af Statens Korn, at Ernæringsraadet har udsendt den Meddelelse, det ærede Medlem omtalte, og som jeg først ser i dette Øjeblik.

N. C. Jensen: Jeg forstaaer meget vel, at der er Forbud mod Opfodring af Gryn, og det gav jeg min Tilslutning. Nu antager jeg ikke, at et saadant Angiveri, som man her paa en Maade kommer til at sætte i System, kan have tilbagevirkende Kraft, men jeg kunde tænke mig, at der var sket Overtrædelser af dette Forbud. I omtrent 2 Maaneder var det ikke muligt for de smaa Hønseriejere at faa noget som helst Korn, fordi Fordelingen af Kornet ikke var naaet ud til Kommunerne, og jeg kunde tænke mig, der var Tilfælde, hvor Myndighederne kunde sige: I har opretholdt jeres Hønseri, I maa altsaa have faaet noget at give Hønsene, hvor har I faaet det fra, og hvad har I givet dem? Men jeg kan ikke forstaa, at Ernæringsraadet kan udstede et bestemt Paabud i saa Henseende. Jeg kan til Nød forstaa, at det kan fremsætte en Advarsel om, at et Paabud vil ske i Henhold til Loven, men jeg kan ikke forstaa, at Ernæringsraadet har Myndighed til at fremsætte et Paabud, og det synes jeg, det har gjort her. Kan det gøre det her, kan det gøre det andre Steder, og dette er imod den Opfattelse, jeg har af Ernæringsraadets hele Stilling.

Indenrigsministeren (Rode): Jeg tror, det ærede Medlem atter gør sig skyldig i en Forveksling og ser fejl paa, hvad der er Indholdet af den vedkommende Skri-

velse. Ernæringsraadets Opgave er at fordele visse af Staten overtagne Beholdninger efter visse Principper. Hvis nu visse Hønseejere, som der her er Tale om, i Strid med Loven har opfodret Gryn, og de derefter fik Andel i denne efter ligelige Principper foretagne Fordeling, som Ernæringsraadet staar i Spidsen for, vilde de ved denne imod Lovgivningen selvtagne Ret have skaffet sig større Kvantiteter end de, der havde handlet i Overensstemmelse med Loven. Det er formodentlig dette Forhold, Ernæringsraadet tager Sigte paa ved at bekendtgøre, at den, som imod Loven har opfodret Gryn, ikke kan faa Statens Korn, thi derved vilde han faa mere, end der tilkom ham.

Formanden: Folketingsmanden for Vejle Amts 4de Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

N. C. Jensen: Hovedsagen for mig er at faa at vide, om Ernæringsraadet virkelig kan optræde med en saadan Myndighed. I dets Meddelelse til de kommunale Nævn hedder det, efter at det i første Stykke er oplyst, at Ernæringsraadet har modtaget flere Meddelelser om, at private Hønseejere har anvendt Byggryn til Foder for Fjerkræ, i andet Stykke saaledes: „Videre paalægger Ernæringsraadet Nævnet helt at ophøre med at udstede Rekvisitioner paa Korn eller Svinemel til Hønseejere, der har gjort sig skyldige i Opfodring af Gryn. Man anmoder om, at Nævnet gør Hønseejerne bekendt med dette Paabud“. Spørgsmaalet for mig er, om Ernæringsraadet har Ret til at udstede et saadant Paabud og Forbud uden Tilladelse af højere Myndigheder. Det er det, der har Interesse for mig, thi kan det gøre det her, kan det gøre det ogsaa andre Steder, og det forekommer mig at være forkert.

Indenrigsministeren (Rode): Det ærede Medlem gør sig stadig skyldig i en Forveksling. Det, som foreligger, er, at Ernæringsraadet forvalter Fordelingen af Kornet ved Hjælp af de kommunale Nævn. Det giver dem Underretning om, at saa og saa meget Korn kan de overlade Hønseejerne, og her meddeler det, at de, som ved Overtrædelse af Loven har sikret sig Korn paa anden Maade, ikke kan faa Andel i den ligelige Fordeling af Kornet. Det er det, jeg synes, det ærede Medlem ikke ret har Øje for.