

digelse af de Valglistor, som skal bruges ved de kommende Valg. Spørgsmaalet om, hvornaar Valget skal holdes, er nøje knyttet til Spørgsmaalet om Grundlovens Ikrafttræden, som er vedtaget ved Lov, og det Spørgsmaal, det ærede Medlem har rejst, er derfor et Spørgsmaal om en Ændring i denne Lov, som ikke henhører under mig. Jeg kan derfor ikke besvare det ærede Medlems Spørgsmaal.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C)

vedtoges enstemmigt med 60 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstingets Formand.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 104 af 10. Maj 1912 om Beværtning og Gæstgiveri samt om Handel med stærke Drikke.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1476).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1—2 (se Tillæg A Sp. 2517) samt dets *Overgang til tredje Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov vedrørende Straffebestemmelserne i Lov Nr. 278 af 16. November 1914 m. v.

(Lovforslaget findes i Tillæg A Sp. 2807; Fremsættelsen findes i Tidenden Sp. 1456).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Jørgen Jensen: Det foreliggende Lovforslag tager Sigte paa at udvide de Straffebestemmelser, der hidtil har været

gældende for Overtrædelse af de prisregulerende Paabud. Jeg kunde tænke mig, at man i Tidens Løb maa have indvundet den Erfaring, at de hidtidige Bestemmelser egentlig kun egnede sig til at ramme de smaa, medens de store ikke blev ramt i tilstrækkeligt Omfang, og navnlig kunde jeg tænke mig, at det er Forholdet til Importørerne, der særlig har henledet Opmærksomheden paa Nødvendigheden af dette Lovforslag. Da det Parti, jeg tilhører, ikke har nogen som helst Interesse i, at den ene eller anden beskyttes, men tværtimod ønsker, at alle skal rammes i Forhold til den Overtrædelse, de har gjort sig skyldige i, kan jeg anbefale dette Lovforslag til velvillig og hurtig Fremme.

N. C. Jensen: Jeg ser, at der paa vore Pladser er omdelt en Meddelelse fra Ernæringsraadet til de kommunale Nævn, som gaar ud paa, at disse skal gøre Hønse-ejerne omkring i Kommunerne opmærksom paa, at det er forbudt at fodre med Gryn. Det er der i og for sig ikke noget at sige til, et saadant Forbud kan udstedes i Henhold til bestaaende Lov. Men jeg ser, at i andet Afsnit af denne Meddelelse optræder Ernæringsraadet som en Slags dømmende og straffende Myndighed, idet der i Meddelelsen staar, at hvis saadan Opfodring sker, berøves der de paagældende enhver som helst Adgang til at faa Kort. Jeg synes, det er en noget haard Fremgangsmaade, og at det er en stor Myndighed, Ernæringsraadet her tiltager sig. Jeg vil i den Anledning spørge den højtærede Indenrigsminister, om der er Lovhjemmel for, at Ernæringsraadet kan optræde baade som dømmende Myndighed og som Fuldbyrder af Dommen. Det er her Smaafolk med smaa Hønserier, der kan tænkes at komme i Konflikt med Loven. Jeg ved ikke, om dette er sket, men jeg gaar ud derfra, siden Ernæringsraadet siger, at det har faaet adskillige Meddelelser i saa Henseende, men jeg har aldrig forstaaet, at Ernæringsraadet skulde kunne optræde som straffende Myndighed, og det ønsker jeg altsaa at høre den højtærede Indenrigsministers Mening om. Kan Ernæringsraadet nemlig gøre det paa dette Omraade, kan det gøre det ogsaa paa andre.

Indenrigsministeren (Rode): Om selve Lovforslaget er der kun fremkommet een Udtalelse, og det var en Udtalelse af Tilslutning. Jeg forstaar da, at Lovforslaget