

Gymnasium alene eller fortsættes som hidtil, er jeg ikke sagkyndig nok til at bedømme, og jeg skal derfor ikke blande mig i dette Forhold, jeg ved, at Meningerne herom indenfor de interesseredes Kredes er i ikke ringe Grad delte. Jeg skal altsaa anbefale Bevillingen, men indtrængende henstille, at det Spørgsmaal, jeg her har nævnt, samtidig tages op. De Tanker, jeg her har gjort mig til Talsmand for, fandt, da de for et Aars Tid siden fremsattes af „Venstres Folkeblad“, Tilslutning hos mange interesserede Skolemænd.

Medens jeg er ved Sore Akademi, ønsker jeg endnu at nævne en enkelt Sag, nemlig Spørgsmaalet om Anskaffelse af en Brændselselevator. Jeg har tidligere rejst Spørgsmaalet, og den højtærede Minister gav i Fjor, tror jeg, et Løfte om, at det skulde komme paa Finanslovsforslaget i Aar, naar vi lod det falde i Fjor. Det er fremhævet for mig fra adskillige, at det er et umenneskeligt Arbejde, der fordres af den Mand, som maa bære Brændselet op ad Trapperne, et Arbejde, som gør, at den paagældende ikke holder ud ret mange Aar. Kun meget faa Aar vil han være i Stand til at udføre dette Arbejde, inden han bliver opslidt. Det forekommer mig derfor, at der bør indlægges en saadan Brændselselevator, jeg havde nær sagt, selv om det sker paa Bekostning af det andet Forslag, jeg ser i alt Fald gerne, at Forslaget om Brændselselevator gennemføres i Aar, selv om det andet Forslag af den Grund maa udsættes i nogen Tid.

Med det samme, jeg har Ordet, ønsker jeg at gøre en Bemærkning til det ærede Medlem fra Vemming (Jensen-Sønderup), der har gjort sig til Talerør for et Par misfornøjede indenfor Østifternes Udstykningsforening. Naar jeg vil berøre dette Spørgsmaal, er det, fordi det ærede Medlem fra Præstø (E. Rasmussen) er ude til et Møde og ikke kan være her i Dag. Det ærede Medlem fra Vemming har gentagne Gange i sit Foredrag talt om Udstykningsforeningens Virksomhed og Regnskab. Det ærede Medlem fra Vemming, synes jeg, var noget uklar i sine Udtalelser, han vilde ikke kritisere Foreningens Virksomhed og ikke paavise Fejl i dens Regnskab, men desuagtet har hans Foredrag helt igennem været en Kritik, synes jeg. Nu er dette Regnskab revideret, der staar 3 Navne under. Jeg antager — jeg ved det ikke —, at det er to Mænd, valgte af Foreningen, og saa Revisionsinstituttet, der har revideret Regnskabet. De har ingen Fejl fundet. Generalforsamlingen har godkendt Regnska-

bet. Og saa synes det mig, at det i og for sig maatte være nok. Jeg ved nok, der var et Par Medlemmer paa Generalforsamlingen, der, efter at de selv havde anbefalet baade Beretning og Regnskab, forlangte Regnskabet undersøgt. Det var imidlertid en noget mærkelig Fremgangsmaade at stille Forslag om Undersøgelse, naar man selv havde anbefalet at godkende Beretningen og vedtage Regnskabet. Denne mærkelige Stilling synes jeg, at det ærede Medlem fortsætter ved at være Talerør for disse to misfornøjede Medlemmer. Hvis det ærede Medlem er Medlem af Foreningen — og det er han vel, siden han viser den saa stor Interesse —, vilde han paa Generalforsamlingen kunne faa alle mulige Oplysninger. I hans sidste Foredrag forekom det mig dog, at der egentlig ikke blev saa meget endda tilbage af den Misfornøjelse, som han havde givet til Kende. Det var nu kun egentlig Moltkenborg, det drejede sig om. I saa Henseende savnede det ærede Medlem noget. Det, det ærede Medlem savnede, var væsentlig, at der ikke paa Regnskabet fandtes noget om Moltkenborg. Men nu maa det ærede Medlem vide — og kan vide det, hvis han som Medlem har overværet Generalforsamlingen —, at slikt kommer først frem, naar Handelen er Gang er sluttet. Først naar det er sket, affatter man Regnskabet over de enkelte Ejendomme, og først da kommer de paa Regnskabet. Det ærede Medlem siger, at der skulde være noget paa Regnskabet, som mangler. Men i næste Øjeblik siger han, at han vil ikke paavise Fejlen paa Regnskabet. Det er dog en Fejl, hvis der mangler noget, som skulde være der. Derfor synes jeg, at det ærede Medlem gjorde sig skyldig i en Selvmodsigelse og var noget uklar i Mod-sætning til Sædvane. Denne Uklarhed er ogsaa bekræftet fra anden Side, fra hans egen Presse, idet „Roskilde Dagblad“, som jeg tidligere har gjort opmærksom paa, i sit Referat skrev, at Hr. Jensen-Sønderup øvede en meget skarp Kritik, medens det ærede Medlem selv har udtalt, at han ikke ønskede at kritisere Udstykningsforeningen.

Om selve denne Forening vil jeg sige, at jeg har været Medlem af den siden dens Stiftelse. Jeg har ikke deltaget i Arbejdet, og derfor kan jeg maaske udtale mig friere om dens Virksomhed. De Forventninger, jeg nærede til Foreningen ved dens Stiftelse for 10 Aar siden, er blevet i høj Grad overtruffet. Naar jeg ser paa den Mængde nye Hjem, der er oprettede ved Foreningens Arbejde, paa