

gøre et Par Bemærkninger om sidste Stykke af § 9, ikke fordi Udvalget mener, at der skal ændres noget som helst deri, men fordi jeg paa Udvalgets Vegne vil gøre en Henstilling til de to Ministre, der faar med Forskuddene til Arbejdsløsheds-kasserne at gøre, nemlig Finansministeren og Indenrigsministeren, om de ikke kunde enes om at finde en praktisk og passende Maade, hvorpaa Arbejdsløsheds-kasserne forholdsvis let kunde faa de paagældende Forskud. Man frygter nemlig for, at saadan som Loven er affattet, skal Arbejdsløsheds-kasserne træde i direkte Forbindelse med Finansministeriet, og det kan jo være, det vil tage lidt længere Tid end vanligt. Jeg skal derfor henstille paa samme Maade, som det er sket i Landstinget, om man ikke i de to Ministerier kunde enes om, at Opgørelserne sendes direkte til Arbejdsløshedsinspektoratet og Inspektoratet modtager de Forskud, Arbejdsløsheds-kasserne skal have. Om det skal ske paa den Maade, at man lader Inspektoratet trække paa Statskassens Konto i Nationalbanken, eller man vil forstrække Inspektoratet foreløbig med en rund Sum ad Gangen, bliver ligegyldigt. Man vil kun søge at fremkalde, at Ekspeditionen mellem Arbejdsløsheds-kasserne og Ministeriet kan foregaa saa hurtigt som muligt med det Mellemlid, som bestaar i Inspektoratet. Jeg haaber, at det ikke støder an mod formelle Hensyn. Det gælder jo om, at der kan handles nogenlunde hurtigt, fordi Arbejdsløsheds-kasserne ikke har mange Penge liggende. Derfor henstiller jeg paa Udvalgets Vegne, at en saadan Ordning træffes med Arbejdsløshedsinspektoratet.

En anden Bemærkning ønsker jeg at gøre om en Bestemmelse i Lovforslagets § 6. Der er ytret Tvivl om, hvor vidt der er ment noget forskelligt med Udtrykket i § 6, første Stykke, hvor der tales om „vedtægtsmæssige Understøttelser“ og Udtrykket i Paragraffens andet Stykke, hvor der tales om „løbende Understøttelse“. Man har her villet se en Forskel, men en saadan findes ikke. Udvalget har ment det samme med begge Udtryk. „Vedtægtsmæssig Understøttelse“ er „løbende Understøttelse“ og omvendt.

Med disse Bemærkninger skal jeg anbefale, at Folketinget vedtager Lovforslaget.

Indenrigsministeren (Rode): Ligesom den ærede Ordfører kan jeg anbefale

Vedtagelsen af Lovforslaget, som det nu foreligger, idet den Ændring, der er indsat i Landstinget, kun tilsigter den samme Ordning, som Folketinget ved sin Affattelse havde forudsat.

Om Udbetalingerne af Forskud ifølge § 9 skal jeg udtale, hvad jeg allerede har sagt overfor den ærede Ordfører i Landstinget, at den Imødekommen, som Tingenes Ordførere har forventet at finde hos Ministrene, sikkert ogsaa vil være til Stede.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Udvalgets Indstilling (se Tillæg B.)
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 63 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Konseilspræsidenten.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Finanslov for Finansaaret fra 1. April 1918 til 31. Marts 1919.

Forhandlingen genoptoges.

Laursen: Der er, som det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgkreds (Stilling) rigtigt bemærkede, rettet forskellige Bemærkninger til mig, og jeg maa maaske have Lov til til Trods for dette sene Tidspunkt kortelig at gøre et Par Modbemærkninger.

Først vil jeg da bringe den højtærede Kirkeminister min Tak for hans Tilsagn om at ville medvirke til en Forandring af § 4 i Lov om Kirkers Styrelse. Jeg haaber, at denne Sag derved let og hurtigt vil glide i Orden til Gavn for et godt Samarbejde de forskellige Steder. Spørgsmaalet om Kirkeleksikonet skal jeg derimod ikke igen omtale, det egner sig vist bedst til en Forhandling indenfor Finansudvalget.

Jeg er lidt mere i Forlegenhed med den højtærede Undervisningsminister, for jeg blev ikke helt klog paa, hvordan hans Stilling egentlig vil blive overfor de københavnske Skoler, som der er Tale om. Men jeg ved, at der er sat Forhandlinger i Gang med de forskellige, som har med Sagen at gøre, og foreløbig er det saa vel bedst at