

ner i forskellige Dele af Landet har stillet sig velvilligt til Udvalgets Forespørgsler vedrørende Sagen.

Repræsentanter for de forskellige Fæsterorganisationer har indgivet mundtlige og skriftlige Andragender til Udvalget. To af disse medtages (Bilag VI og VII). De samvirkende danske Husmandsforeningers Hovedbestyrelse har rettet en Udtalelse til Udvalget om at medtage Fæste- og Pligthouse samt om skærpede Krav i Lovforslaget om Brug af Huse paa Landet (Bilag V). Vedrørende forskellige Spørgsmaal, hvorom der ved Sagens første Behandling i Folketinget var afgørende Uenighed blandt Ordførerne, er der rettet Forespørgsel til Landbrugsministeriet, og der er nu i Udvalget opnaaet Enighed om Forstaaelsen af disse Stridsspørgsmaal (Bilag III og IV).

Udvalget modtog fra Landbrugsministeriet flere Besvarelser af Forespørgsler til Oplysning om Forholdene vedrørende Fæste- og Lejehuse, hvoraf aftrykkes 2 (Bilag VIII og IX).

Det lykkedes imidlertid ikke at opnaa enstemmig Tilslutning i Udvalget til Underudvalgets Indstilling; ej heller opnaaede man i alle Partier i Folketinget en saa stærk Tilslutning, at man kunde føre Sagen videre, naar man vilde overholde de Forudsætninger, under hvilke Underudvalgets Arbejde var paabegyndt, nemlig, at kun hvis alle Partier gav adelt Tilslutning, var man forpligtet til at fremme Sagen i den Form, som Underudvalget maatte blive enigt om.

I Udvalget rejstes nu Krav om at anmode Landbrugsministeriet om en Opgørelse over, hvor mange Huse der vilde overgaa til Selveje i Henhold til de stillede Ændringsforslag, men Opgørelsen skulde skaffes til Veje paa Grundlag af et nyt statistisk Materiale. Derom kunde ikke opnaas Enighed, idet de fleste fandt Forespørgselen overflødig. Ved Samlingens Slutning afgav Formanden Beretning.

Den 17. Oktober 1917 blev Lovforslaget for tredje Gang fremsat i Folketinget. Ved første Behandling nøjedes Ordførerne

med at henvise til Udvalgets tidligere Arbejde, og flere udtalte deres Beklagelse over, at Arbejdet ikke var fremmet, medens alle gav Tilsagn om at ville gøre et nyt Forsøg.

I Udvalget blev man straks enig om at samles om Underudvalgets Arbejde, men først søge besvaret en Skrivelse til Landbrugsministeriet om Opgørelse af Husene efter nyt indhentet Materiale (Bilag XII).

Den 12. December havde en Deputation for Fæsterorganisationen Lejlighed til at fremsætte nogle nye Betragtninger overfor Udvalget (Bilag XIII). I samme Møde blev Udvalget enigt om at rette en Forespørgsel til Landbrugsministeriet for at søge Oplysning om nogle Forhold vedrørende de Godser, hvor Salg af Fæstegods er sket ved Udstykningsforeningernes Bistand (Bilag XIV).

Man forment, at Besvarelse af disse Spørgsmaal kunde ske, medens Udvalget ventede paa Besvarelse af Skrivelse af 29. November f. A. (Bilag XII), hvorimod man ikke fandt en saadan Besvarelse nødvendig for en nøjere Belysning af de stillede Ændringsforslag.

Efter Nytaar forhørte Udvalget i Landbrugsministeriet for at erfare, om de Forespørgsler, der var udsendte til Godserne igennem Amterne i Anledning af Udvalgets Skrivelse af 29. November (Bilag XII), var blevet besvaret i et saadant Omfang, at Udvalget ret snart kunde vente fyldestgørende Svar.

Derpaa modtog Udvalget Svar den 7. Februar 1918 (Bilag XV). Samme Dag holdt Udvalget Møde og vedtog at fremme Sagen uanset de manglende Besvarelser, idet man enedes om at fastholde den Anskuelse, som allerede var gjort gældende i Sommeren 1917, at det afgørende i Sagen ligger i de stillede Ændringsforslag 1—11, og at dette, om der bliver nogle flere eller nogle færre Huse, der overgaaer til fri Ejendom, vanskeligt kan øve nogen Indflydelse paa Udvalgets Stilling, naar man føler sig overbevist om, at man ikke kan forandre Bestemmelserne i Ændringsforslag Nr. 10,