

foreningen til Skade, saa meget mindre som Salgsvirksomheden kun er en sekundær Opgave, og Fortjenesten er saa lavt beregnet, at den netop kan dække Omkostningerne ved Salget. Andragerne udtaler, at intet Medlem „har økonomiske Interesser i Foreningen“, og at „en Kreds af Mænd har ud fra ideelle Synspunkter og for Sagens Skyld laant Foreningen de fornødne Midler til de første Startudgifter“. Ligeledes fremhæver de, at Foreningen staar uafhængig af Frugthandlerstanden og Frugthandlerforeningen. Med Hensyn til det af Landbrugsministeren fremhævede Samarbejde med De samvirkende danske Haveselskaber bemærkes, at der hos Andragerne ikke er noget til Hinder for et saadant Samarbejde, men at de samtidig maa meddele, at Frugtavlforeningen allerede har Samarbejde med 11 Landboforeninger og Selskaber, og at Foreningen for Tiden plejer Forhandlinger om Samarbejde med en Række Landbo- og Husmandsforeninger, hvoraf Flertallet nyder Statsunderstøttelse.

I Henhold til det udviklede i det oprindelige Andragende og i Svarskrivelsen indstiller Andragerne deres Sag til Folketingets velvillige Overvejelse.

3 Bilag medfølger.

Udvalget gør ikke Indstilling.

35. Fra *Sogneraadet for Hatting-Torsted Kommune* om Tilskud til de med Udvidelse af Bygholm Skole forbundne Udgifter. (Indbragt den 23. Januar 1918 af Folketingsmanden for Vejle Amts 5te Valgkreds, *Jørgen Jensen*).

Sogneraadet for Hatting-Torsted Kommune fik i Maj 1900 fra Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet Paalæg om at tillægge Bygholm Skole Bolig som for en Første- eller Enelærer, men da den daværende Lærer ikke ønskede en Udvidelse af sin Bolig, indsendte Sogneraadet et Andragende til Ministeriet om Tilladelse til at udsætte Byggearbejdet til indtraadt Vakance, dog kun under Forudsætning af, at Adgangen til Statstilskud til Byggeforetagendet ikke derved fortabtes. Ministeriet svarede, at det intet havde at erindre imod, at Udvidelsen af Bygholm Lærerbolig udsattes til indtrædende Vakance, og der tilføjedes i Ministeriets Skrivelse af 10. Oktober 1900, at „Kommunen ikke herved fortaber sin Adgang til Byggetilskud i Henhold til Skolelovens § 33“. Byggearbejdet udsattes saa indtil 1916, da det foregik med en Udgift af omtrent 16,000 Kr., og Sogneraadet indgav et Andragende til Ministeriet om i Henhold til dets givne Tilsagn af 10. Oktober 1900 at opnaa et Tilskud til Byggeomkostningerne „uanset, at et saadant Tilskud ikke længer normalt ydes“. Paa dette Andragende modtoges Afslag under Henviisning til, at Ministeriet ikke skønnede, at dets Skrivelse fra Aaret 1900 indeholdt et saadant Tilsagn om Statstilskud til det omhandlede Byggearbejde, for hvilket den paa de aarlige Finanslove under § 19 A. III. C. I. b. optagne Anmærkning er en Betingelse, idet der i Skrivelsen kun tilsigedes Kommunen, at denne ved Udsættelsen ikke fortabte sin Adgang til efter de til sin Tid gældende Regler at faa Statstilskud, medens der ikke blev givet Tilsagn om, at Staten, selv om den forlængst maatte have ophørt med at give Tilskud af den nævnte Art, vilde forbeholde denne Kommune en særlig Adgang til Statstilskud. Da Sogneraadet imidlertid ikke kan se rettere, end at det med fuld Føje har opfattet Udtrykkene i Ministeriets Skrivelse af 10. Oktober 1900 som et Tilsagn, der under alle Omstændigheder vilde blive indfriet af Staten, indgiver det nu sit Andragende om Statstilskud til det nævnte Byggearbejde til Folketinget med Anmodning om, at dette vil indstille Sagen til Ministerens fornyede Overvejelse.

3 Bilag medfølger.

Udvalget gør ikke Indstilling.

36. Fra *Arbejdsløshedskassernes Tillidsmænd (200)* (om øjeblikkelige Foranstaltninger til at raade Bod paa den herskende Arbejdsløshed og dens Følger. (Indbragt den 23. Januar 1918 af Folketingsmanden for Randers Amts 5te Valgkreds, *Pedersen-Nykov*).

Paa et den 16. Januar 1918 i København holdt Møde vedtoges af Arbejdsløshedskassernes Tillidsmænd følgende Resolution: