

*10. S. og H. R. Dom af 7. Juli 1915.*

De i Sagen omhandlede Meddelelser var ikke egnede til at skade, derfor Frifindelse.

*11. V. O. R. Dom af 15. Januar 1917.*

En af et Brandforsikringsselskab udsendt Rejseagitator, som sigtedes for at have udspremt usandfærdige Meddelelser om to konkurrerende gensidige Selskaber for at bevæge de forsikrede til at udmelde sig af disse og indmelde sig i det af ham repræsenterede Selskab, ikke anset derved at have overtraadt § 11.

**§ 12.** *1. S. og H. R. Dom af 25. Februar 1913.*

Den Kundskab om og det Kendskab til Musikere og Sangerinder, som en Mand, der i ca. 2 Aar havde været ansat i et Bureau for Koncert, Teater og Variété, derved havde erhvervet, kan ikke henføres til Forretnings- eller Driftshemmeligheder, derfor Frifindelse for Overtrædelse af § 12.

*2. S. og H. R. Dom af 10. Juni 1913.*

§ 12 rammer efter sine Ord ikke en Meddelelse, som kun er fremsat overfor en enkelt og ikke kan antages beregnet paa videre Udbredelse.

*3. S. og H. R. Dom af 24. Juni 1913.*

Et af en Boghandler brugt „Protokolskema“ blev efter Ophævelsen af et Kompagniskab benyttet af hans tidligere Kompagnon. Da et saadant Skema ikke kan anses som Forretnings- eller Driftshemmelighed, var Benyttelsen ingen Overtrædelse af § 12.

*4. S. og H. R. Dom af 16. December 1913.*

En Henvendelse til en Kunde hos den Forretningsmand, som N. N. var Agent for, med Anmodning til Kunden om fremtidig at ville handle hos N. N., naar han starter egen Forretning, rammer ikke § 12.

*5. S. og H. R. Dom af 7. April 1914.*

En Bogbinder, der lavede Papæsker for en Papirvarefabrik til Leverance til en Chocoladefabrikant, henvendte sig direkte til denne Fabrikant og tilbød Æskerne billigere end gennem Papirvarefabrikken. Da Bogbinderen ved sin Henvendelse til Chocoladefabrikanten, om hvis Forbrug han i Forvejen var vidende, ikke kan siges at have benyttet en paa Grund af et kontraktmæssigt Tillidsforhold erhvervet Forretningshemmelighed, frifandtes han.

*6. S. og H. R. Dom af 29. December 1915.*

Den i § 12 foreskrevne Hemmeligholdelsespligt ikke antaget at gælde for en Mand, der kun som løs Arbejder havde været knyttet til en Savfabrik.

(Udenfor § 12).

*S. og H. R. Dom af 20. Februar 1917.*

Et Firma (A), der for et andet Firma (B) havde fremstillet 11 automatiske Drejebænke, fabrikerede endnu en Maskine af ganske samme Konstruktion og solgte den for egen Regning. Udtalt, at da Ejendomsretten over de Tegninger, hvorefter Drejebænkene var fremstillede, udtrykkelig var forbeholdt Firmaet B, havde Firmaet A været uberettiget til at benytte disse til et med Firmaet B konkurrerende Formaål.

**§ 13.** *1. S. og H. R. Dom af 28. Januar 1913.*

En Detailhandler dømt efter § 13 uden Hensyn til, at Tilgiften ydedes af Grossisten og for dennes Regning,