

§ 11. 1. S. og H. R. Dom af 25. Februar 1913.

Aktieselskabet Nordisk Sækkekompagni dømt til en Bøde af 1,000 Kr. for at have udsendt til Købmænd i Korn- og Foderstofbranchen et Cirkulære, der maatte anses som skadeligt for et konkurrerende Firma.

2. S. og H. R. Dom af 15. April 1913.

En Reklameseddel, indeholdende følgende Passus:

„Det er vor Overbevisning, at en Forandring af Deres tidligere Forbindelse ikke alene vil betyde Prisbesparelse, men tillige en langt mere paalidelig og solid Ekspedition af betroede Ordre“ — anses ikke for rettet mod en anmeldende Konkurrent, men som Anprisning af egen Forretning — derfor Frifindelse for Overtrædelse af § 11.

3. S. og H. R. Dom af 20. Maj 1913, stadfæstet ved H. R. Dom af 9. Juni 1914.

Udsendelse af Cirkulærer til Landets Mineralvandsfabrikanter, indeholdende ubeviselige Beskyldninger mod „N.'s Pumpe“, strafbar efter § 11.

4. S. og H. R. Dom af 17. Juni 1913.

N. N., der dels selv havde fremsat, dels havde givet Anledning til en af hans Personale fremsat Sigtelse mod P. P. for at være Angiver overfor Toldvæsenet, dømt efter § 11.

5. K. O. R. Dom af 11. August 1913.

En Bestyrer af et Dampvaskeri havde i Anledning af andre Vaskeriers Reklame med „Vask efter Vægt“ indrykket et Avertissement, gaaende ud paa, at han ikke vaskede efter Vægt, men at Tøjet hos ham behandledes omhyggeligere, end det kunde blive ved billig Vask efter Vægt. Ikke anses som Overtrædelse af Lovens § 11.

6. S. og H. R. Dom af 21. Oktober 1913.

En Reklame, indeholdende følgende Passus:

„Kun A. og L. Samlermærker kan derfor betegnes ægte.“ Ikke anset som Overtrædelse af § 11, allerede af subjektive Grunde.

7. S. og H. R. Dom af 21. April 1914.

§ 11 ej anvendelig paa nedsættende og skadelige Ytringer i et Cirkulære, udsendt til en Forretnings faste Kunder (Abonnter) for at værges Forretningen mod, at en anden, tilsvarende Forretning kaprer Abonnter. En Skrivelse af lignende Indhold til en enkelt udenforstaaende ej heller strafbar efter § 11, da der ikke ved en saadan Skrivelse kan siges at være „udspredt“ urigtige Meddelelser.

8. S. og H. R. Dom af 26. Januar 1915.

Frifindelse for Overtrædelse af § 11 efter Retorsionsprincippet. Det fremgaar af Dommen, at en Direktør for et Selskab, hvis Agenter udspreder skadelige Udtalelser om et andet Selskab, uden Ordre dertil fra Direktøren, kan blive medansvarlig ved ikke tilstrækkeligt kraftigt at søge at hindre den Slags Udtalelser fra Agenternes Side.

9. H. og St. Dom af 15. Marts 1915.

Stadfæster Forbud mod, at en Klaverstemmer, der var afskediget fra sit Firma, til dets Kunder, hvem han tilbød sin Tjeneste som Stemmer, udsendte Cirkulære, indeholdende urigtige og for Firmaet skadelige Meddelelser om dets Forhold til Kunderne.