

ved til Trods for Overenskomsten at bruge Betegnelsen paa en af ham (N. N.) ført Forretning.

11. S. og H. R. Dom af 10. Marts 1914.

Salg af en Maskine under dens virkelige Navn, men i Strid med en Anmelderen indrømmet Eneforhandlingsret for Danmark for det paagældende tyske Fremstillersfirma, hvilken Eneforhandlingsret tiltalte kendte, kan ikke anses for Overtrædelse af § 10.

12. S. og H. R. Dom af 24. Marts 1914.

At andre Personer end den i den ovenfor under Nr. 10 anførte Dom af 2. December 1913 dømte N. N., der havde sluttet Overenskomst med Anmelderen, benytter Betegnelsen „City Auktionslokale“, kan ikke rammes af § 10, da den Omstændighed, at Anmelderen i 8 Aar har brugt Betegnelsen, som han ikke har kunnet faa indregistreret som Firma, ikke giver ham nogen Eneret til Betegnelsen. § 10 kan ikke antages at udvide Firmaloven paa dette Punkt.

13. S. og H. R. Dom af 5. Maj 1914.

Ikke anset som Overtrædelse af § 10, at en Restauratør i Annoncer bekendtgør, at han, der Aaret i Forvejen blev dømt efter § 10 for at holde „Salvatorfest“, nu afholder „Animatorfest“. (Se den foran under Nr. 4 anførte Dom).

14. V. O. R. Dom af 22. Juni 1914.

§ 10 bragt til Anvendelse i et Tilfælde, hvor N. N. havde begyndt en Forretning i Lokaler, i hvilke Klageren hidtil havde drevet en lignende Forretning, og hvor N. N. nu benyttede en Betegnelse for sin Forretning, der maatte anses egnet til og beregnet paa at hidføre Forveksling med Klagerens Firmanavn.

15. S. og H. R. Dom af 13. April 1915.

„Artikelnumre“ paa Skotøj anset for at henhøre til „Forretningskendetegn“, hvorfor en Mands Benyttelse af saadanne Artikelnumre, som han ved Overenskomst havde afstaaet til en anden, er Overtrædelse af § 10.

16. K. O. R. Dom af 4. November 1914.

En Konditor straffet efter § 10 for i Strid med Sandheden paa Reklamekort at angive sig som „Leverandør til Embedsmændenes Forbrugsforening“ samt at anvende den kgl. Krone og Rigsvaabenet, som kun Hofleverandører har Ret til.

17. K. O. R. Dom af 25. Februar 1914, stadfæstet ved H. R. Dom af 3. Februar 1915.

En Repræsentant for et udenlandsk Cigarfirma straffet efter § 10 for at sælge Cigarer i en Emballage — derunder indbefattet Etiketter —, der i alt væsentligt lignede den, i hvilken et herværende Firma i flere Aar havde forhandlet de samme Mærker.

18. S. og H. R. Dom af 8. Juni 1915.

Betegnelsen „Fyens Margarinefabriks Lager“ maa anses som egnet til at hidføre Forveksling med „Margarinefabrikken Fyn“. Straf efter § 10.

19. K. O. R. Dom af 22. September 1915.

Anset som Overtrædelse af § 10 at sælge Bouillonterninger i Indpakning, der efterligner „Maggi“terningernes Indpakning.

20. S. og H. R. Dom af 27. Januar 1916.

Betegnelsen „Dansk Adel“ benyttet paa et Bladforetagende for at rane Annoncer fra „Dansk Adels Blad“s Annonceagent. Tiltalte anset med Straf efter § 10.