

retningskendetegn, der ikke tilkom ham. Derimod frifundet for Tiltale for at kalde en Cigar for „Yrurac-Bat“, der er et almindeligt Mærke paa Cigarer, som ingen kan faa særlig Ret til. Cigarhandler F. R. Hertzprung ligeledes frifundet for at bruge sit Navn paa en Maade, der er beregnet paa og egnet til at igøre Indgreb i Firmaet Hirschsprungs Rettigheder.

### 2. S. og H. R. Dom af 4. Marts 1913.

En Petroleumshandler, der benyttede Forbogstaver i sit Firmanavn: D. P. A. som Mærke paa Petroleum, frifundet for Overtrædelse af § 10, idet der ikke var Føje til at antage, at D. P. A. var valgt med det Formaal for Øje at frembringe Forveksling med „D. D. P. A.“, hvilket Mærke i en Aarrække var benyttet af Det danske Petroleums A/S.

### 3. S. og H. R. Dom af 25. Marts 1913.

En Person dømt efter § 10 til en Bøde af 100 Kr. for at have stemplet Æg til Forhandling med Bogstaverne „D. A. Æ. 714“, da han ansaas derved at tilsigte Forveksling med „Dansk Andelsægexport“s Mærke.

### 4. S. og H. R. Dom af 25. Marts 1913.

En Restauratør dømt efter § 10 for at reklamere med „Salvatorfest“, idet „Salvator“ alene tilkommer „Paulanerbräu“, medens han kun solgte „Pschorrbräu“.

### 5. S. og H. R. Dom af 24. Juni 1913.

N. N. straffet efter § 10 for at benytte anden Mands indregistrerede Firma- betegnelse.

### 6. S. og H. R. Dom af 1. Juli 1913.

At benytte Ordet „Perfect“ paa en Diskvægt, der er en Efterligning af den oprindelige Diskvægt „Perfect“, er *ikke* nogen Overtrædelse af § 10, da Anmelderen (Fremstilleren af den oprindelige Diskvægt „Perfect“) ikke har Eneret paa Betegnel- sen. Det er derimod en Overtrædelse af § 10, at tiltalte har benyttet anbefalinger, der er givet den rigtige Diskvægt „Perfect“, paa den af ham fremstillede Efterligning.

### 7. S. og H. R. Dom af 15. Juli 1913.

Anset som Overtrædelse af § 10 at sælge „Asp Lygteglas med Fløjlstrand“, da Glassene ikke er lavede af Asp.

### 8. S. og H. R. Dom af 29. Juli 1913.

„Samlermærke“ er ikke nogen Betegnelse, man kan faa Eneret paa, derfor ikke anset som Overtrædelse af § 10, at andre end Anmelderen, der paastaar at være den første, der her i Landet har brugt Ordet, nu anvender samme Ord for deres Frembringelser.

### 9. S. og H. R. Dom af 21. Oktober 1913.

Anvendelsen af „Edgard Høyer“ som Forfatternavn paa en af Høyer ikke skreven Novelle maa efter den rent forretningsmæssige Maade, hvorpaa tiltalte, der er Leder af „Pressens Stereotypikorrespondance“, driver sin Forretning, rammes af § 10.

### ændret ved H. R. Dom af 3. Februar 1914.

§ 10 kan hverken efter Ordene eller Formaalet med Bestemmelsen antages at have Forretningsforhold som det foreliggende for Øje. Tiltalte vil derfor være at frifinde.

### 10. S. og H. R. Dom af 2. December 1913.

P. P., som i 1905 ved et Forlig til Auktionsprotokollen var gaaet ind paa, at Betegnelsen „City Auktionslokale“ kun skulde benyttes af N. N., har overtraadt § 10