

meget vanskelig vil kunne finde sig til Rette med en Lovregel af denne Art (jfr. Bilag 4).

Ændringsforslag Nr. 9 tilsigter at fritage Detailhandlere for at holde sig til den paa en Vare eller dens originale Indpakning angivne bestemte Pris for Detailsalg, for saa vidt der ved en saadan Pris hjemles den handlende en større Avance end 25 pCt. af Indkøbsprisen. Formentlig vil man ved denne Bestemmelse kunne hindre, at Lovforslagets § 14 (den nugældende Lovs § 13, 2det Stykke) benyttes til at fremkalde unødvendig høje Priser i Detailsalg. Opstillingen af dette Ændringsforslag har væsentligt bidraget til, at de Medlemmer af Udvalget, som nærer Betæneligheder ved den gennem nærværende Lovforslag fortsatte Lovgivning, har kunnet slutte sig til Udvalgets samlede Indstilling.

Ændringsforslagene til § 17 tilsigter at skabe Beskyttelse imod temerære Sagsanlæg, idet private, som mener sig forurettede, ikke faar Adgang til at rejse en offentlig Straffesag; denne Ret tillægges udelukkende de Foreninger, som Handelsministeren dertil maatte bemyndige. Men selvfølgelig udelukker Ændringsforslagene ikke, at den, som tror sig forurettet, kan anlægge sædvanlig civilt Søgmaal til Erstatnings Opnaaelse. — Der har indenfor Udvalget været fremsat Frygt for, at den foreslaaede Ordning skulde gøre det umuligt for erhvervsdrivende at blive staaende udenfor den paagældendes Organisation, saa at der altsaa vilde skabes et lidet ønskeligt Tvangsforhold. Handelsministeren har imidlertid i et Samraad med Udvalget erklæret sig villig til, hvis det viser sig ønskeligt, at give en Institution, som staar udenfor de egentlige Erhvervsorganisationer, Paataleret for saadanne erhvervsdrivende, som skulde ønske at gøre deres Krav gældende ad denne Vej.

I Ændringsforslag Nr. 1 foreslaas, at Ordet „enten“ udgaar i § 1, 1ste Stykke, Punkt 1. Dette Ord er baade sprogligt og reelt set en mindre heldig Reminiscens af den nugældende Lovs § 1, hvor det til-

sigtes udtrykkelig at opregne de særlige Arter af falsk Reklame, som skal kunne rammes. Det foreliggende Lovforslags § 1 indfører en almindelig Regel mod al falsk Reklame, og de under Punkterne 1), 2) og 3) nævnte Enkelttilfælde har kun Eksemplets Karakter; derfor bør Ordet „enten“ ogsaa udgaa.

I Ændringsforslag Nr. 3 foreslaas i Overensstemmelse med et af Fællesrepræsentationen for de københavnske Handelsforeninger fremsat Ønske, at der til § 6 føjes en Bestemmelse om, at de i Paragraffen nævnte Udsalg ikke maa omfatte andre Varer end dem, som er nævnte paa den til den stedlige Politiværgighed indgivne specificerede Fortegnelse. Ændringsforslaget har nærmest til Hensigt at tydeliggøre Paragraffens Bestemmelse, idet det formentlig fra alle Sider har været en Forudsætning, at Varer, som ikke var nævnte i Fortegnelsen, ikke skulde kunne indgaa i Udsalget. — Ændringsforslagene til § 10 tilsigter at skelne imellem Overtrædelser, som skyldes Forsæt, og saadanne, som hidrører fra Uagtsomhed. Det er forebragt Udvalget, at Ordene „beregnet paa og egnet til“ fortolkes saaledes, at Udnyttelsen af anden Mands Navn, Firma, Forretningskendetegn eller lignende kun kommer ind under Loven, naar det kan fastslaas, at der foreligger en Handling, som paa den ene Side er egnet til at fremkalde en Forveksling, paa den anden Side er tilsigtet. Ved de stillede Ændringsforslag vil Paragraffen blive formet saaledes, at enhver uretmæssig Anvendelse i Erhvervsøjemed af en andens Kendetegn er hjemfalden til Forbud og eventuelt Erstatning, medens kun den *forsættlige* Overtrædelse er Paragraffens *Straffebestemmelser* underkastet. — Ændringsforslaget til § 12 tilsigter ligeledes at indføre Ordet „forsættlig“ som Kriterium for Straf efter denne Paragraf.

I Ændringsforslag Nr. 8 foreslaar Udvalget, at Forbudet mod Tilgift formes paa samme Maade som af Handelsministeren foreslaaet i det i forrige Rigsdagsamling forelagte Lovforslag, saa at Ud-