

# I.

## Betænkning

over

### Forslag til Lov om Dyrtidstillæg.

(Afgiven af Landstingets Finansudvalg den 5. Oktober 1917).

*Flertallet* (Jørgen Berthelsen, Dalsgaard, Ejsing, Frandsen, N. Hansen, Ole Hansen, Hey, Harald Jensen, Jørgen Pedersen og Trier) indstiller Forslaget til uforandret Vedtagelse.

Dette udelukker ikke, at Medlemmer af Flertallet paa enkelte Punkter kunde have ønsket andre Bestemmelser om Tilskuddets Fordeling eller visse Henvendelser til Lovgivningsmagten imødekommet; men for Flertallet har det været af afgørende Betydning, at Forslaget i den foreliggende Skikkelse er godkendt af Repræsentanterne for de Organisationer, med hvem der er forhandlet om Sagen, og at Forslaget derefter uændret er gennemført i Folketinget. Det er Flertallets Opfattelse, at det under disse Forhold ikke vilde være rigtigt af Landstinget uden bydende Nødvendighed at foretage Ændringer i Forslaget og derved nødvendiggøre dets Tilbagesendelse til Folketinget, hvilket igen vilde aabne Mulighed for yderligere Forhandlinger mellem de to Ting. Sagens Afgørelse vilde derved forsinkes, og man maatte da være forberedt paa, at der kunde opstaa ny Uro om Sa-

gen og blive vakt Forventninger, som sikkert kun vilde berede Skuffelse.

Og en saadan Nødvendighed for at foretage Ændringer foreligger ikke. I Forslagets § 1 mangler en Bestemmelse, som kunde forhindre, at Statstjenestemænd, som var berettigede til Dyrtidstillæg den 1. Oktober 1917, og hvis Løn ligger nær op til 6,000 Kr., ved det Tillæg, der udbetales den 15. November, kommer op paa en samlet Indtægt af Løn og Dyrtidstillæg, der overstiger 6,000 Kr., men der skønnes ikke af Hensyn til dette begrænsede Antal Embedsmænd at være Nødvendighed for en Ændring. En rent bogstavelig Anvendelse af § 10 vilde udelukke Haandværkere, Arbejdere og andre, som i Henhold til Dyrtidsloven af 2. December 1916 har faaet Dyrtidstillæg til 31. Oktober 1916, fra at faa Tillæg for Tiden fra 1. November 1916 til 31. Oktober 1917, selv om de ellers var berettigede til et saadant Tillæg. Dette kan selvfølgelig ikke være Meningen, og da Finansministeren under Sagens første Behandling i Landstinget har udtalt, at han vil anvende