

LXXIII.

Betænkning

over

Forslag til Lov om forskellige Statsbaneanlæg.

(Afgiven af Landstingets Udvalg den 8. Marts 1918).

Lovforslaget blev fremsat i Landstinget den 17. Oktober 1917. Udvalget blev nedsat den 25. Oktober.

Der har været afholdt en Række Møder, i hvilke Lovforslaget er blevet drøftet. Der er Enighed om, at der skal fortsættes med Anlægget af Dobbeltspor, fordi de nuværende Enkeltspor ikke kan blive ved at tage den øgede Trafik, især som man maa vente og haabe, Trafikken vil udvikle sig, naar vi kommer ind i mere normale Forhold. Men man har ikke kunnet enes om, hvor mange Dobbeltspor der skulde tages fat paa nu: Et Mindretal paa 3 Medlemmer foreslaar Lovforslaget vedtaget uforandret, et Mindretal paa 6 — subsidiært tiltraadt af de 3 førstnævnte Medlemmer — foreslaar 7 Dobbeltspor, og et andet Mindretal paa 6 Medlemmer foreslaar anlagt Dobbeltspor paa 5 Strækninger (Rungsted—Snekkersten er udgaaet og udføres efter særlig Bevilling paa Tillægsbevillingsloven, se Bilag 1).

Der har været ført Forhandlinger med Statsbanerne og Firmaet Christiani & Nielsen om Planerne til en fast Forbindelse over Storstrømmen. I Sammenhæng hermed er der forhandlet med Burmeister &

Wain om en mulig Benyttelse af store Dampfærger, som skulde føre Godsvogne mellem Havne, hvor der findes Færgelejer. Resultatet af de førte Forhandlinger er, at der indenfor Udvalget er Stemning for en fast Forbindelse over Storstrømmen, men Flertallet har ikke kunnet tiltræde den af Folketinget vedtagne Højbanebro. Fra Sejlskibsrederikredse er der overfor Udvalget rejst stærke Indvendinger, hvilke til Dels støttes af Udtalelser fra Marinen (Underbilag til Underbilag til Bilag 2). Der er indenfor Udvalget størst Stemning for en Tunnelforbindelse. Men man har ikke paa nærværende Tidspunkt villet vedtage Tunnelen. Efter de foreliggende Oplysninger har der hos flere Medlemmer været nogen Tvivl om, hvorvidt en Tunnel er fuldt betryggende. Dernæst fremgaar det af mundtlige Udtalelser fra Statsbanernes Side, at Tunnelen, set fra Trafikkens Side, ikke er ideel. Desuden er det for Tiden umuligt at paabegynde Arbejdet, hvad enten det drejer sig om Bro eller Tunnel, hvorfor Flertallet er enedes om at udsætte Spørgsmaalets Afgørelse til en kommende Rigsdag. Forskellige Spørgsmaal kan da blive bedre un-