

Spørgsmaal om at foretage mange Arbejder, som gaar ud over almindelig Vedligeholdelse, men som dog paa ingen Maade berører Bygningens Betydning som Mindesmærke, f. Eks. Indlægning af elektrisk Lys og W. C. Udvalget har imidlertid intet at erindre mod, at det, for at forebygge Fejlgreb, paalægges Ejeren at gøre Anmeldelse i alle Tilfælde, hvor Arbejdet gaar ud over almindelig Vedligeholdelse. Men det synes en uforuden Byrde at lægge paa Ejeren, naar Lovforslaget paalægger ham at indsende Tegning og Overslag; paa dette Trin af Sagen maa det være nok at indsende en Beskrivelse. Tegninger og Overslag kan saa udarbejdes, naar Bygningssynet maatte bestemme sig til at gribe ind, hvad der naturligvis — sikkert ogsaa efter Lovforslagets Tanke — kun bør ske, dersom de foreslaede Arbejder vil medføre Forandringer i Bygningens Stil, Karakter eller historiske Betydning. Overensstemmende hermed har man affattet Ændringsforslagene Nr. 7 og 9.

I Betragtning af den betydelige Myndighed, der tillægges Bygningssynet med Hensyn til Indgreb i bestaaende Rettigheder, har Udvalget ment, at i alt Fald et af Synets Medlemmer burde være retskyndigt. Hertil sigter Ændringsforslag Nr. 3.

De øvrige Ændringsforslag er af underordnet Betydning. De sigter i det hele til at fuldstændiggøre og tydeliggøre Lovforslagets Bestemmelser.

I Udvalget har der været fremsat Forslag om at give Lovforslagets § 5 en Tilføjelse, der gjorde det klart, at der ved en Bygnings Ekspropriation skal ydes Ejeren Erstatning ogsaa for de Ulemper og Vanskeligheder, som Bygningens Ekspropriation maatte volde ham med Hensyn til Driften af hans tilbageblivende Ejendom. Udvalget er paa det rene med, at Ejeren har Krav paa saadan Erstatning, men mener, at hans Ret dertil allerede følger af de almindelige Regler om Ekspropriation, og har derfor ikke anset det for nødvendigt at stille udtrykkeligt Forslag i saa Henseende.

Ændringsforslag.

Af Udvalget:

Til § 2.

1) I 4de Linie udgaar Ordene „betyde en kendelig“, og i Stedet sættes: „medføre en betydelig“; i 6te—7de Linie udgaar Ordene „væsentlig, men . . . ønskelig“, og i Stedet sættes: „fremragende, men hvis Bevaring dog er af væsentlig Betydning“.

2) I sidste Stykke, 3die Linie, efter Ordet „Ministeren“ indskydes: „efter Indstilling af det i § 3 omhandlede særlige Bygningssyn“.

Til § 3.

3) Ved Slutningen af 4de Linie sættes „“ i Stedet for „.“, og der tilføjes: „medens et Medlem skal opfylde Betingelserne for at udnævnes til Dommer i en Overret.“

Til § 4.

4) I 2den Linie udgaar Ordene „og der tilstilles dem“, og i Stedet sættes: „med udtrykkelig Angivelse af, hvilke Bygninger eller Bygningsdele der skal fredes. Der tilstilles derhos hver Ejer og Bruger“.

Til § 5.

5) I Linie 4 indskydes foran „Ejeren“: „Ministeriet og“, hvorhos „han“ mellem „og“ og „kan“ ændres til: „Ejeren“.

6) I 7de Linie efter „Bevilling paa Finansloven“ indsættes: „eller, hvis Udgiften vil overstige 20,000 Kr., ved særlig Lov“.

Til § 6.

7) I 4de—10de Linie udgaar Ordene „Forslag, Tegninger og Overslag . . . Bygningen er Statsejendom“, og i Stedet sættes: „Beskrivelse i to Eksemplarer til det særlige Bygningssyns Formand og har ikke Ret til at tage fat paa Arbejdet, før Bygningssynets Svar foreligger. Dersom Bygningssynet finder, at de foreslaede Arbejder vil medføre Forandringer i Bygningens Stil, Karakter eller historiske Betydning, kan det nægte Ejeren Tilladelse til at udføre Arbejderne anderledes end efter en af Bygningssynet godkendt Plan.“